



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la restituirea recursului declarat de Zoia Meagcaia, Oxana Orlic și Rimma Meagkaia, reprezentați de avocatul Călin Bobeică,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de APLP nr. 54/220 COOP împotriva Zoiei Meagcaia, Oxanei Orlic, Rimmei Meagkaia, Alexandrei Levantovscaia și lui Victor Meagchii, cu privire la încasarea datoriei pentru neachitarea serviciilor locativ comunale și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 2r-435/24  
NR. PIGD 2-22061276-01-2r-29102024)

Recurs restituit în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, deoarece a fost depus în afara termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, V. Jomiru-Niculiță  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, R. Pulbere, A. Cașcaval, D. Dulghieru

12 februarie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de recurs declarată de Zoia Meagcaia, Oxana Orlic și Rimma Meagkaia, reprezentați de avocatul Călin Bobeică,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 29 aprilie 2022, APLP nr. 54/220 COOP a depus cerere de chemare în judecată împotriva Zoiei Meagcaia, Oxanei Orlic, Rimmei Meagkaia, Alexandrei Levantovscaia și lui Victor Meagchii, cu privire la încasarea datoriei pentru neachitarea serviciilor locativ comunale și a cheltuielilor de judecată (f.d. 6-23)

2. Prin hotărârea din 17 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de APLP nr. 54/220 COOP. S-a încasat în mod solidar de la Zoia Meagcaia, Oxana Orlic, Rimma Meagkaia, Alexandra Levantovscaia și lui Victor Meagchii suma de 15625, 16 de lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice și suma de 327,58 de lei cu titlu de datorie pentru neachitarea serviciilor locativ comunale prestată la locul de consum –apartamentul nr. \*\*\*\* din bd. \*\*\*\* \*\*\*\*, \*\*\*\*, mun. Chișinău, acumulată până la 01 ianuarie 2022 și suma de 500 de lei ca cheltuieli pentru asistență juridică. În rest, acțiunea depusă de APLP nr. 54/220 COOP s-a respins. S-a încasat în mod solidar de la Zoia Meagcaia, Oxana Orlic, Rimma Meagkaia, Alexandra Levantovscaia și lui Victor Meagchii, în beneficiul statului suma de 478, 58 de lei ( f.d. 69, 75-79).

3. La 21 noiembrie 2023, APLP nr. 54/220 COOP, reprezentată de avocatul Andrian Condurari, a declarat apel împotriva hotărârii din 17 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată ( f.d. 71).

4. La 24 noiembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Zoia Meagcaia, Oxana Orlic și Rimma Meagkaia, reprezentate de avocatul Călin Bobeică, au declarat apel împotriva hotărârii din 17 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată ( f.d. 72-74).

5. Prin încheierea din 16 iulie 2024 al Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de APLP nr. 54/220 COOP, reprezentată de avocatul Andrian Condurari, și de Zoia Meagcaia, Oxana Orlic și Rimma Meagkaia, reprezentate de avocatul Călin Bobeica

S-a acordat reprezentantului APLP nr. 54/220 COOP, avocatul Andrian Condurari, un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de

pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces.

S-a acordat avocatului Călin Bobeică în interesele Zoiei Meagcaia, Oxanei Orlic și Rimmei Meagkaia, un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 359 de lei.

S-a explicat apelanților că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită ( f.d. 87-89).

6. Prin încheierea din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Zoia Meagcaia, Oxana Orlic și Rimma Meagkaia, reprezentate de avocatul Călin Bobeică, pe motiv că apelantele nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă. S-a remis avocatului Călin Bobeică în interesele Zoiei Meagcaia, Oxanei Orlic și Rimmei Meagkaia ( f.d. 93-95).

7. La 25 septembrie 2024, Zoia Meagcaia, Oxana Orlic și Rimma Meagkaia, reprezentate de avocatul Călin Bobeică, au declarat recurs împotriva încheierii din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare.

7.1. În susținerea cererii de recurs au indicat că încheierea din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău este una abuzivă care încalcă principiile legislației procesual civile și drepturile procesuale ale clienților săi. Mai mult, au comunicat că avocatul Călin Bobeică a luat cunoștință cu încheierea din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, la 11 septembrie 2024, fiindu-i expediată ultimului la poșta electronică.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

9. Art. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1<sup>1</sup>) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

#### 10. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

#### 11. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„ Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

#### 12. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

#### 13. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

#### 14. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„ Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

16. Din materialele dosarului, rezultă că prin încheierea din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Zoia Meagcaia, Oxana Orlic și Rimma Meagkaia, reprezentate de avocatul Călin Bobeică, pe motiv că apelantele nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă. S-a remis avocatului Călin Bobeică în interesele Zoiei Meagcaia, Oxanei

Orlic și Rimmei Meagkaia cererea de apel cu toate documentele anexate ( f.d. 93-95).

17. Completul de judecată remarcă și faptul că avocatul Călin Bobeică a fost împuternicit, prin mandatul avocațial seria MA nr. 1788799 din 21 iulie 2022, de a acorda asistență juridică Zoiei Meagcaia, Oxanei Orlic și Rimmei Meagkaia, în prezenta cauză civilă, în baza contractului de asistență juridică nr. 100 din 21 iulie 2022 (f. d. 52).

18. În temeiul art. 100 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată reține că copia încheierii din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată reprezentantului apelantelor, avocatului Călin Bobeică, la adresa electronică [calin.bobeica@yahoo.com](mailto:calin.bobeica@yahoo.com), la 09 septembrie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică atașat la materialele cauzei (f. d. 103).

19. Prin urmare, se constată că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău a început a curge la 10 septembrie 2024, ziua imediat următoare recepționării încheierii contestate și a expirat la 24 septembrie 2024 (zi de marți).

20. În pofida celor enunțate, Zoia Meagcaia, Oxana Orlic și Rimma Meagkaia, reprezentate de avocatul Călin Bobeica, nu s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul împotriva încheierii din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău la data de 25 septembrie 2024, adică în afara termenului legal de 15 zile, calculat de la data comunicării (09 septembrie 2024), prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

21. Completul de judecată relevă că adresa electronică a reprezentantului Zoiei Meagcaia, Oxanei Orlic și Rimmei Meagkaia, avocatul Călin Bobeică, [calin.bobeica@yahoo.com](mailto:calin.bobeica@yahoo.com), este indicată în mandatul avocațial seria MA nr. 1788799 din 21 iulie 2022 (f. d. 52).

22. Prin urmare, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

23. Cu toate acestea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recurentele au omis să declare recursul în termenul prevăzut de la art. 425 din Codul de procedură civilă, iar acest fapt atrage sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de recurs, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

24. În circumstanțele descrise, important este de notat că o solicitare cu privire la repunerea recursului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 din Codul de procedură civilă, Zoia Meagcaia, Oxana Orlic și Rimma Meagkaia, reprezentate de avocatul Călin Bobeică, nu au înaintat.

25. În context, recurentele aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza Van Harn v. Germania, 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile de acces la instanță prin valorificarea dreptului său la o cale de atac, cu respectarea exigențelor legale.

26. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5

din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și a dreptului la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurenta a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de către instanța de judecată.

27. Totodată, instanța de recurs notează că normele procedurale referitoare la termenele pentru căile de atac sunt menite să asigure buna administrare a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice. Persoanele vizate trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate 7 (a se vedea Tricard, § 29, Nicolae Popa v. România, 9 decembrie 2014, § 16, Tence v. Slovenia, 31 mai 2016, § 31).

28. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Zoia Meagcaia, Oxana Orlic și Rimma Meagkaia, reprezentate de avocatul Călin Bobeică, ca fiind depus tardiv, circumstanță care împiedică examinarea acestuia în fond.

29. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă,

### 30. COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de Zoia Meagcaia, Oxana Orlic și Rimma Meagkaia, reprezentate de avocatul Călin Bobeică, împotriva încheierii din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de APLP nr. 54/220 COOP împotriva Zoiei Meagcaia, Oxanei Orlic, Rimmei Meagkaia, Alexandrei Levantovscaia și lui Victor Meagchii, cu privire la încasarea datoriei pentru neachitarea serviciilor locativ comunale și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni