



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de avocatul Kovali Vladimir, în numele și interesele lui Guțu Ghenadii,

în cauza civilă intentată la demersul executorului judecătoresc Romaliischi Maxim, cu privire la confirmarea încheierii de transmitere a bunului,

împotriva încheierii din 27 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2r-337/24

NR. PIGD 22-21186566-01-2r-02082024)

Temeiurile de revizuire. Faptele invocate nu constituie temei de revizuire care s-ar încadra în limitele prevederilor art. 449 CPC.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. N. Russu,
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Pahopol, A. Malîi, R. Pulbere,
Curtea de Apel Chișinău, jud: R. Pulbere, D. Dulghieru, A. Cașcaval

12 februarie 2025

Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul avocatul Kovali Vladimir, în numele și interesele lui Guțu Ghenadii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 decembrie 2021, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a înaintat în instanța de judecată un demers cu privire la confirmarea încheierii nr. 175-3129/18 din 26 octombrie 2021 privind transmiterea bunului imobil, ce constă din încăperea locativă, numărul cadastral XXXXX, cu suprafața de 138, 4 m², situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, ap. XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate debitorilor Ion Guțu, Jana Guțu și Ghenadie Guțu, creditorului Boris Gamurari, în contul stingerii datoriei în sumă de 45 000 de dolari și 490 de lei, emisă de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

2. Prin încheierea din 7 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respins demersul executorului judecătoresc Maxim Romaliischi cu privire la confirmarea încheierii nr. 175-3129/18 din 26 octombrie 2021 privind transmiterea bunului imobil, ce constă din încăperea locativă, numărul cadastral XXXXX, cu suprafața de 138, 4 m², situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, ap. XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate debitorilor Ion Guțu, Jana Guțu și Ghenadie Guțu, creditorului Boris Gamurari, în contul stingerii datoriei în sumă de 45 000 de dolari și 490 de lei, stabilită în baza documentului executoriu nr. 2-1552/14 din 15 aprilie 2014, emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

3. Prin decizia din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de Boris Gamurari, s-a casat încheierea din 07 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a soluționat prin decizie problema în fond, cu emiterea unei încheieri, prin care s-a admis demersul executorului judecătoresc Maxim Romaliischi cu privire la confirmarea încheierii de transmitere a bunului și s-a confirmat încheierea nr. 175-3129/18 din 26 octombrie 2021, întocmită de executorul judecătoresc Maxim Romaliischi privind transmiterea creditorului Boris Gamurari a

bunului imobil: încăperii locative cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 138, 4 m², situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, ap. XXXXX.

4. La 18 decembrie 2023 Ghenadii Guțu a depus cerere de revizuire a deciziei din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

5. Prin încheierea din 27 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ghenadii Guțu împotriva deciziei din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

6. La data de 31 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, Ghenadii Guțu, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu transmiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

ARGUMENTELE RECURSULUI

7. În motivarea recursului, a invocat că instanța de revizuire a respins cererea fără a analiza fondul acesteia și temeiurile legale invocate, limitându-se la formalități procedurale, fapt ce contravine dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din CEDO, precum și principiului motivării adecvate a deciziilor judiciare.

8. În esență, a menționat examinarea cauzei în absența sa, invocând ne citarea în ședințele de judecată, anexând în acest sens înscrisurile care confirmă că este stabilit cu traiul în Ucraina. Or, aceste circumstanțe nu au fost examinate de instanța de apel în procedura de revizuire, fiind astfel privat de dreptul la un act judecătoresc motivat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

10. Art. 449 din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; e1) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la

judicarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova cu privire la depunerea unei cereri din care se deduce existența unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul menționează că încheierea din 27 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată reprezentantului recurentului, avocatul Kovali Vladimir la 5 iulie 2024, la o adresă electronică greșită (f.d. 201, vol. III). În cererea de recurs, se indică că copia încheierii contestate i-a fost comunicată la 20 iulie 2024, lui Guțu Ion, care este tatălui revizuentului, iar cererea de recurs a fost înregistrată la 31 iulie 2024, în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

12. Examinând recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează să fie respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive:

13. În conformitate cu prevederile Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac și este guvernată de reguli speciale, prevăzute expres de legiuitor la art. 449 din Codul de procedură civilă. Aceasta poate fi utilizată doar în cazuri excepționale, determinate în mod exhaustiv de lege, pentru a asigura stabilitatea raporturilor juridice și a proteja dreptul la un proces echitabil.

14. Revizuirea are ca scop retractarea unei hotărâri definitive numai în situații în care există dovezi clare privind vicii fundamentale care afectează substanța soluției adoptate. Or, simplul dezacord cu soluția anterioară nu poate justifica desființarea unei hotărâri irevocabile.

15. În cererea de recurs, recurentul a reiterat argumentele formulate anterior, invocând că instanța a emis o hotărâre în absența sa. Cu toate acestea, instanța de revizuire a constatat corect că temeiurile invocate nu influențează în mod determinant soluția litigioasă, astfel cum se cere conform art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

16. Astfel, revizuirea nu poate servi drept un recurs camuflat pentru a rediscuta fondul cauzei sau pentru a exprima un dezacord cu decizia din 15

iunie 2023. Lipsa unor circumstanțe noi, fundamentale și convingătoare justifică încheierea de inadmisibilitate emisă de instanța de revizuire.

17. Curtea de Apel Chișinău a aplicat în mod corect principiul securității raporturilor juridice, consacrat de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv în cauzele „Brumărescu vs. România” și „Roșca vs. Moldova”, care statuează că o soluție definitivă nu trebuie rediscutată decât în situații excepționale. Admiterea unei revizuiți fără temei legal ar conduce la instabilitate juridică, încălcând prevederile art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

18. Argumentele precum că, greșit nu au fost atrase în proces persoane a căror interese au fost lezate prin hotărâre, nu pot fi reținute ca întemeiate, deoarece, prin emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău la 15 iunie 2023, a fost soluționată numai problema confirmării încheierii de transmitere a bunului, urmare deja a deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020. Cu atât mai mult că, la soluționarea problemei confirmării încheierii de transmitere a bunului a fost înaintată obiecția cu privire la încălcă dreptul de proprietate a Janei Guțu și a lui Guțu Ghenadie, coproprietari a bunului imobil situat în Chișinău, str. Mitropolit Gavril Bănulescu-Bodoni 11, ap. 35 și instanța a respins-o ca neîntemeiată, subliniind, pe lângă faptul că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020 s-a obligat executorul judecătoresc Romaliischi Maxim de a transmite în proprietate lui Gamurari Boris în scopul stingerii datoriei, bunul imobil respectiv și faptul că metoda de apărare a dreptului de proprietate de către o altă persoană decât părțile sau participanții la procedura de executare și care se identifică ca proprietar al bunurilor sechestrate este acțiunea privind ridicarea sechestrului reglementată de art. 164 Cod de executare, care este una distinctă de cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc și care nu se atestă în situația din speță, deși sechestrul a fost aplicat încă în 2018.

19. Având în vedere că încheierea din 27 iunie 2024 a fost adoptată în conformitate cu prevederile legale și că temeiurile invocate nu justifică admiterea recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Kovali Vladimir, în numele și interesele lui Guțu Ghenadii, urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate.

20. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de avocatul Kovali Vladimir, în numele și interesele lui Guțu Ghenadii.

Menține încheierea din 27 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă intentată la demersul executorului judecătoresc Romaliischi Maxim, cu privire la confirmarea încheierii de transmitere a bunului.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc