



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Instel-Prim”, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „GAGAUZ-GAZ” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „INTEL-PRIM”, cu privire la încasarea prejudiciului material,

împotriva încheierii din 06 noiembrie 2024 a Curții de Apel Comrat

(Dosarul nr. 2rc-88/24  
NR. PIGD 2-21048239-01-2rc-12122024)

Restituirea neîntemeiată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă

Instanța de fond: Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, S. Rău  
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat, A. Mironov, Ș. Starciuc, D. Fujenco

12 februarie 2025

**Examinând în lipsa părților cererea de recurs declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Instel-Prim”, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 02 aprilie 2021, SRL „GAGAUZ-GAZ” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „INTELPRIM”, cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 83 104,53 lei și taxei de stat în mărime de 2 493 de lei (vol. I, f.d. 1-3).

2. Prin hotărârea din 09 aprilie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de SRL „GAGAUZ-GAZ”. S-a încasat din contul SRL „INTEL-PRIM” în beneficiul SRL „GAGAUZ-GAZ” prejudiciul material în mărime de 83 104,53 de lei și taxa de stat în mărime de 2 493 de lei (vol. I, f.d.199, 207-217).

3. La 17 aprilie 2024, SRL „INTEL-PRIM”, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 09 aprilie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii contestate (vol. I, f.d. 202).

4. Prin încheierea din 17 septembrie 2024 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „INTEL-PRIM”, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban, și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate cu indicarea motivelor de fapt și de drept, dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 lei și a taxei de stat în mărime de 2119,05 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri (vol. I, f.d.232-233).

5. La 10 octombrie 2024, SRL „INTEL-PRIM”, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban, a depus cerere cu privire la prelungirea termenului de procedură stabilit pentru prezentarea apelului motivat, achitarea taxei de timbru și taxei de stat ( vol. I, f.d.237,238).

6. Prin încheierea din 14 octombrie 2024 a Curții de Apel Comrat, s-a admis cererea de prelungire a termenului de procedură depusă de SRL „INTEL-PRIM”, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban. S-a acordat apelantei termen suplimentar de 10 zile din momentul primirii copiei prezentei încheieri, pentru îndeplinirea încheierii din 17 septembrie 2024 a Curții de Apel Comrat, și anume pentru depunerea cererii de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și

prezentarea dovezilor de achitare a taxei de stat în mărime de 2119, 05 de lei și taxei de timbru în sumă de 200 de lei ( vol. I, f.d. 240-241).

7. La 14 octombrie 2024, avocatul Sergiu Balaban în interesele SRL „INSTEEL-PRIM” a depus, prin intermediul poștei electronice, cererea de apel motivată prin care a solicitat amânarea achitării taxei de stat și a taxei de timbru până la ședința de pregătire, admiterea apelului și casarea hotărârii din 09 aprilie 2024 a Judecătorei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga (vol. I, f.d. 243-247).

8. Prin încheierea din 06 noiembrie 2024 a Curții de Apel Comrat, s-a respins cererea depusă de Sergiu Balaban în interesele SRL „INSTEEL-PRIM” cu privire la amânarea achitării taxei de stat și a taxei de timbru la depunerea cererii de apel, ca neîntemeiată. S-a restituit cererea de apel depusă de SRL „INSTEEL-PRIM”, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban, pe motiv că apelanta nu a îndeplinit integral indicațiile instanței de apel ( vol. I, f.d. 250-252).

9. La 24 noiembrie 2024, SRL „INSTEEL-PRIM”, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban, a declarat recurs împotriva încheierii din 06 noiembrie 2024 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare (vol. II, f.d.5-7, 8-9 ).

9.1. În susținerea cererii de recurs a menționat că, la 15 octombrie 2024, avocatul Sergiu Balaban în interesele SRL „INSTEEL-PRIM” a depus în termen cererea de apel motivată, prin care a solicitat amânarea achitării taxei de stat și a taxei de timbru până la ședința de pregătire, admiterea apelului și casarea hotărârii din 09 aprilie 2024 a Judecătorei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga.

9.2. A menționat că pentru a prezenta careva dovezi cu privire la imposibilitatea achitării taxei de stat în termenul de 10 de zile stabilit de instanță este necesar de a înainta cereri către Agenția Servicii Publice și instituții bancare, însă răspunsurile sunt acordate într-un termen de 15-30 de zile.

9.3. Recurenta a susținut că, a fost pusă într-o situație imposibilă atât a achita taxa de stat, cât și a prezenta probe în sensul amânării acestui termen până la ședința de pregătire. Mai mult, admiterea cererii prin care s-a solicitat amânarea achitării taxei de stat și a taxei de timbru până la ședința de pregătire nu prejudicia interesele nimănui, ci dimpotrivă, doar avea să contribuie la buna desfășurare a justiției.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 365 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„ (1) În cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

(1<sup>1</sup>) Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale”.

#### 11. Art. 368 din Codul de procedură civilă :

„ (1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(2) Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

#### 12. Articolul 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

#### 13. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoreesc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1<sup>1</sup>) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

#### 14. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

#### 15. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

16. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

17. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

18. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

19. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 06 noiembrie 2024, Curtea de Apel Comrat a expediat, prin intermediul oficiului poștal, SRL „INTEL-PRIM” copia încheierii din 06 noiembrie 2024, fiind recepționată de ultima la 13 noiembrie 2024, ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (vol. II, f.d. 3).

21. Prin urmare, Completul de judecată constată că recursul declarat de SRL „INTEL-PRIM”, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban, la 24 noiembrie 2024, este în termen.

22. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi admis din considerentele ce urmează.

23. Din materialele cauzei se atestă că, prin hotărârea din 09 aprilie 2024 a Judecătorei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „GAGAUZ-GAZ”. S-a încasat din contul SRL „INTEL-PRIM” în beneficiul SRL „GAGAUZ-GAZ” prejudiciul material în mărime de 83 104,53 de lei și taxa de stat în mărime de 2 493 de lei

24. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 17 aprilie 2024, SRL „INTEL-PRIM”, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 09 aprilie 2024 a Judecătorei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii contestate.

25. În conformitate cu dispozițiile art. 368 alin (1) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Comrat, prin încheierea din 17 septembrie 2024, nu a dat

curs cererii de apel depuse de SRL „INSTEEL-PRIM”, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban, și a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept, dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 lei și a taxei de stat în mărime de 2119,05 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri

26. Ulterior, prin încheierea din 14 octombrie 2024 a Curții de Apel Comrat, s-a admis cererea de prelungire a termenului de procedură depusă de SRL „INSTEEL-PRIM”, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban. S-a acordat apelantei termen suplimentar de 10 zile din momentul primirii copiei prezentei încheieri, pentru îndeplinirea încheierii 17 septembrie 2024 a Curții de Apel Comrat și anume pentru depunerea cererii de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și prezentarea dovezilor de achitare a taxei de stat în mărime de 2119,05 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei.

27. Totodată, Completul de judecată atestă că la 14 octombrie 2024, ora 21:01, prin intermediul poștei electronice, Sergiu Balaban, în interesele SRL „INSTEEL-PRIM”, a depus apelul motivat, prin care a solicitat amânarea achitării taxei de stat și a taxei de timbru până la ședința de pregătire.

28. Prin încheierea din 06 noiembrie 2024 a Curții de Apel Comrat, s-a respins cererea depusă de Sergiu Balaban în interesele SRL „INSTEEL-PRIM” cu privire la amânarea achitării taxei de stat și a taxei de timbru la depunerea cererii de apel, ca neîntemeiată. S-a restituit cererea de apel depusă de SRL „INSTEEL-PRIM”, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban, pe motiv că apelanta nu a îndeplinit integral indicațiile instanței de apel ( vol. I, f.d. 250-252).

29. Completul de judecată notează că, instanța de apel din moment ce a soluționat cererea depusă de Sergiu Balaban în interesele SRL „INSTEEL-PRIM” cu privire la amânarea achitării taxei de stat și a taxei de timbru, dispunând respingerea ei, în conformitate cu dispozițiile art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, urma să informeze apelanta despre respingerea cererii înaintate și să-i acorde termen rezonabil pentru achitarea taxei de timbru în sumă de 200 lei și a taxei de stat în mărime de 2119,05 de lei, înainte de a dispune restituirea cererii de apel.

30. Or, prin neacordarea unui termen rezonabil apelantei, instanța de apel a privat partea de posibilitatea efectivă de a achita taxa de stat și taxa de timbru și de a continua procesul.

31. În circumstanțele stabilite, se impune necesitatea anulării încheierii din 06 noiembrie 2024 a Curții de Apel Comrat, iar instanța de apel urmând să ofere un termen rezonabil apelantei pentru achitarea taxei de stat și taxei de timbru.

32. Or, dreptul de acces la justiție este garantat de art. 20 din Constituție și art. 6 CEDO. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că măsurile excesiv de formale, care împiedică un justițiabil să-și prezinte cauza, sunt incompatibile cu principiul echității procesului (cauza Kreuz vs Polonia nr. 28249/95).

33. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea din 06 noiembrie 2024 a Curții de Apel Sud și a trimite cauza în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel, în același complet de judecată.

34. În conformitate cu art. 424 alin. (2), art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Instel-Prim”, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban.

Casează încheierea din 26 noiembrie 2024 a Curții de Apel Comrat, în partea restituirii cererii de apel, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „GAGAUZ-GAZ” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „INTEL-PRIM”, cu privire la încasarea prejudiciului material, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Sud, la etapa primirii apelului, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni