



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Alexandru Arsenii,
reprezentat de avocatul Călin Bobuțac,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Valentina Șova împotriva lui Șova Alexei și Șova Gheorghe cu privire la
declararea nulității absolute a contractului de donație și partajarea proprietății
comune,

împotriva încheierii din 16 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-373/24
NR. PIGD 2-23077385-01-2r-06092024)*

Recurs respins. Cererea de apel restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit.d) din Codul de procedură civilă, din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Gh. Manoli
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, N. Budăi, V. Cotorobai, M. Anton

12 februarie 2025

Examinând în lipsa părților cererea de recurs declarat de Alexandru Arsenii, reprezentat de avocatul Călin Bobuțac,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 mai 2023, Valentina Șova, reprezentată de avocatul Vlad Vlaicu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexei Șova și Gheorghe Șova, cu privire la declararea nulității absolute a contractului de donație și partajarea proprietății comune (f.d. 2-12).

2. Prin hotărârea din 29 ianuarie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Șova, reprezentată de avocatul Vlad Vlaicu. S-a constatat nulitatea absolută a contractului de donație nr. ***** din ***** ***** ***** , autentificat de notarul Oleg Gladîș, deoarece contravine normelor imperative. S-au repus părțile în situația anterioară încheierii contractului de donație nr. ***** din ***** ***** , autentificat de notarul Oleg Gladîș. S-a împărțit 45,50% din bunul imobil - teren cu numărul cadastral *****.***** , amplasat în mun. Chișinău, or. ***** , str. ***** ***** , ***** , care aparține cu drept de proprietate în devălmășie Valentinei Șova și lui Alexei Șova, prin atribuirea fiecăruia a câte 22,75% cote-părți din bunul imobil indicat în dispoziția în cauză. S-a împărțit 3/5 din bunurile imobile - casa de locuit individuală cu suprafața de ***** ,***** m², cu numărul cadastral *****.*****.***** , casa de locuit individuală cu suprafața de ***** ,***** m², cu numărul cadastral *****.*****.***** și construcția accesorie cu suprafața de *****m², cu numărul cadastral *****.*****.***** , care aparțin cu drept de proprietate în devălmășie Valentinei Șova și lui Alexei Șova, prin atribuirea fiecăruia a câte 3/10 cote-părți din bunurile imobile indicate în dispoziția în cauză. S-a încasat în mod solidar de la Alexei Șova și Gheorghe Șova în beneficiul Valentinei Șova taxa de stat în mărime de 25000 de lei, achitată pentru examinarea cererii de chemare în judecată (f.d. 138).

3. La 04 mai 2024, Alexandru Arsenii, reprezentat de avocatul Călin Bobuțac, a depus apel împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul legal de declarare a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei la rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în alt complet de judecată (f.d. 142-159).

4. Prin încheierea din 17 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a fixat ședința de judecată pentru soluționarea chestiunii privind repunerea în termen a apelului declarat de Alexandru Arsenii, reprezentat de avocatul Călin Bobuțac, împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, pentru data de 16 iulie 2024, ora 1400, în lipsa părților la proces (f.d. 164).

5. Prin încheierea din 16 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Alexandru Arsenii, reprezentat de avocatul Călin Bobuțac, pe motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d. 178-180).

6. La 09 august 2024, Alexandru Arsenii, reprezentat de avocatul Călin Bobuțac, a declarat recurs împotriva încheierii din 16 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și emiterea unei decizii prin care să fie repus în termen apelul declarat împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, admiterea cererii de apel, transmiterea apelantului/recurentului hotărârii motivate ale instanței de fond și casarea hotărârii instanței de fond, cu restituirea cauzei la rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru în alt complet de judecată.

6.1. În susținerea cererii de recurs a indicat că instanța de apel a dat o apreciere eronată chestiunii respingerii cererii de apel din motivul declarării apelului de către o persoană care nu este în drept să declare apel.

6.2. Recurentul a menționat că obiectul prezentului litigiu îl constituie declararea nulității absolute a contractului de donație și partajarea bunurilor comunale obținute în timpul căsătoriei, bunuri asupra cărora la momentul examinării acestui litigiu au fost constituite și constituie obiectul urmăririi silite în cadrul mai multor proceduri de executare.

6.3. A subliniat că intimații cunoșteau că bunurile în cauză sunt urmărite silit în cadrul procedurilor de executare, inclusiv și la momentul depunerii acțiunii, în mod intenționat nu au fost atrași în proces și terțele persoane a căror drepturi sunt afectate și anume creditorii urmăritori și executori judecătorești.

6.4. Recurentul a opinat că, prin neatragera sa în proces, cât și a celorlalți creditori și a executorilor judecătorești, care au aplicat măsurile de asigurare asupra bunurilor a căror partajare s-a solicitat, instanța de fond a încălcat drepturile creditorilor și anume la un proces echitabil și asupra dreptului de proprietate a terțelor persoane.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 55 din Codul de procedură civilă:

„ Se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art. 7 alin. (2), art. 73 și 74, sunt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și în cauzele cu procedură special. ”

10. Art. 59 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

(5) Părțile au drepturi procedurale și obligații procedurale egale.”

11. Art. 360 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ Sunt în drept să declare apel: a) părțile și alți participanți la proces; b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.”

12. Art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare).

13. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

14. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, copia încheierii din 16 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată lui Alexandru Arsenii și reprezentantului acestuia, avocatul Călin Bobuțac, prin intermediul oficiului poștal, la 22 iulie 2024, însă la materialele cauzei lipsesc date privind recepționarea actului judecătoresc de către recurent și reprezentantul acestuia.

16. Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul declarat de Alexandru Arsenii, reprezentat de avocatul Călin Bobuțac, la 09 august 2024, este în termen.

17. Din lucrările dosarului se atestă cu certitudine că, la 04 mai 2024, Alexandru Arsenii, reprezentat de avocatul Călin Bobuțac, a depus apel împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul legal de declarare a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei la rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în alt complet de judecată (f.d. 142-159).

18. Prin urmare, prin încheierea din 16 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Alexandru Arsenii, reprezentat de avocatul Călin Bobuțac, pe motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d. 178-180).

19. La acest aspect, Completul de judecată notează că, prezentul litigiu a fost inițiat la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Șova împotriva lui Alexei Șova și Gheorghe Șova, cu privire la declararea nulității absolute a contractului de donație și partajarea proprietății comune.

20. Astfel, având în vedere că legiuitorul a instituit niște reguli exprese cu privire la procedurile judiciare naționale, în scopul unei bune administrări a justiției, stabilind exhaustiv lista persoanelor cu drept de a contesta un act

judecătorească, la caz, din interpretarea logico-juridică a prevederilor art. 360 din Codul de procedură civilă rezultă că apelul înaintat la 04 mai 2024 de Alexandru Arsenii, reprezentat de avocatul Călin Bobuțac, împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

21. Or, părți ale prezentului proces sunt Valentina Șova, Alexei Șova și Gheorghe Șova, în privința cărora a fost pronunțată hotărârea din 29 ianuarie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, iar Alexandru Arsenii nu are calitate de participant la procesul finalizat prin hotărârea nominalizată pe care acesta o contestă și respectiv nu –i este acordat prin lege dreptul de a depune cerere de apel.

22. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel just a restituit, prin prisma art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, cererea de apel depusă de Alexandru Arsenii, reprezentat de avocatul Călin Bobuțac, împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, întrucât acestea nu era în drept să declare apel împotriva unei hotărâri judecătorești, emise într-un proces judiciar, în care nu avea nicio calitate procesuală.

8. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge recursul declarat de Alexandru Arsenii, reprezentat de avocatul Călin Bobuțac și de a menține încheierea din 16 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

23. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către declarat de Alexandru Arsenii, reprezentat de avocatul Călin Bobuțac,

Menține încheierea din 16 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de chemare în judecată depusă de Valentina Șova împotriva lui Șova Alexei și Șova Gheorghe cu privire la declararea nulității absolute a contractului de donație și partajarea proprietății comune,

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni

