



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Miron Victor, reprezentat de avocatul Mocanu Valentin,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Miron Victor împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agroexp-Grup” cu privire la rezoluțiunea contractului de arendă a terenurilor, încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 2r-429/24
NR. PIGD 2-19060802-01-2r-28102024)

Recurs respins. Instanța de apel corect a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Instanța de fond: Judecătoria Strășeni, sediul Central, Ig. Chiroșca
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, A. Pahopol, O. Cojocaru, I. Dutca
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, M. Anton, A. Panov, O. Cojocaru

12 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Miron Victor, reprezentat de avocatul Mocanu Valentin

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 martie 2019, Miron Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agroexp-Grup” cu privire la rezoluțiunea contractului de arendă a terenurilor, încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 18 iunie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central acțiunea înaintată de Miron Victor împotriva SRL „Agroexp-Grup” privind rezoluțiunea contractului de arendă a terenurilor și încasarea sumei, a fost respinsă, ca neîntemeiată (f.d. 108, vol.I).

3. La data de 25 iunie 2020, Miron Victor, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral, în modul în care aceasta a fost formulată (f.d.112-113, vol.I).

4. Prin decizia din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Miron Victor și menținută hotărârea din 18 iunie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central (f.d.155, 156-162, vol.I).

5. La 16 februarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Miron Victor, reprezentat de avocatul Hedeș Daniela a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f.d. 169-174, vol. I).

6. Prin încheierea din 16 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Miron Victor, reprezentat de avocatul Hedeș Daniela, împotriva deciziei din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a considerat inadmisibil (f.d. 187-194, vol.I).

7. La data de 20 februarie 2024, Miron Victor, reprezentat de avocatul Mocanu Valentin, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă (f.d. 187-202, vol. I).

8. Prin încheierea din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de Miron Victor, reprezentat de avocatul Mocanu Valentin, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020 adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Miron Victor împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agroexp-

Grup” cu privire la rezoluțiunea contractului de arendă a terenurilor, încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 239-243, vol. I).

9. La 31 iulie 2024, Miron Victor, reprezentat de avocatul Mocanu Valentin, a declarat recurs împotriva încheierii din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei instanței de apel, pentru rejudecare (f.d.245-251, vol.I).

10. În susținerea cererii de recurs a indicat că, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute lui Miron Victor, și anume că reprezentantul SRL „Agroexp-Grup” a falsificat contractul de arendă pe care l-a prezentat instanței de judecată și pe care instanța de judecată l-a pus la baza hotărârii de respingere a acțiunii reclamantului. Aceste circumstanțe au devenit cunoscute revizuentului doar atunci când i s-a adus la cunoștință Ordonanța privind refuzul în pornirea urmăririi penale din 27 noiembrie 2023.

11. Mai indică că, după încheierea procesului de judecată, Contractul de arendă a terenurilor din XXXX, înregistrat la Primăria s. Vorniceni și în Registrul Bunurilor Imobile, prezentat instanței de judecată de către SRL „Agroexp-Grup”, a făcut obiectul procesului penal nr.20223300359. Prin Ordonanța din 27 noiembrie 2023, emisă de Procurorul în Procuratura raionului Strășeni Roman Porubin, s-a refuzat în pornirea urmăririi penale în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere a persoanei la răspundere penală.

12. Totodată, organul de urmărire penală a constatat că: la etapa actuală sunt suficiente probe în care sunt date că în acțiunile reprezentantului S.R.L. „Agroexp-Grup” se conțin elemente ale componenței de infracțiune prevăzute de art.361 alin.(1) din Codul penal - confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, precum și prezența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 352r alin.(1) din Codul penal - declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe, ce confirmă bănuiala rezonabilă necesară pentru pornirea urmăririi penale, în conformitate cu art. 274 alin. (1) din Codul de procedură penală.

13. Cu privire la acțiunile de falsificare a contractului de arendă întocmit între părți la XXXX, prin concluziile din raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-848 din 10 iulie 2023, s-a constatat că asupra documentului au fost efectuate acțiunii de manipulare, în mai multe compartimente, existând diferențe substanțiale între obiectele de referință supuse expertizei (contractul ridicat de la autorul sesizării Miron Victor în coraport cu contractul prezentat de reprezentantul SRL „Agroexp-Grup” la Oficiul Teritorial Cadastral).

14. Notează că, expertizei au fost supuse două exemplare de contract de arendă și anume, exemplarul de contract deținut de Miron Victor: Contractul nr. XXX de arendă a terenurilor din XXXX și exemplarul de contract deținut de

SRL „Agroexp-Grup” și care a fost prezentat la Oficiul Cadastral Teritorial și pe care instanța de judecată și-a bazat hotărârea de respingere a acțiunii: Contractul de arendă a terenurilor fără număr din XXXX.

15. Conform concluziilor din Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-848 din 10 iulie 2023, pagina 4-5, au fost constatate un șir de diferențe dintre exemplarul contractului deținut de Miron Victor și exemplarul contractului deținut de SRL „Agroexp-Grup”, înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial și pe care și-a întemeiat instanța de judecată hotărârea. Inclusiv, s-a constatat prezența în exemplarul deținut de SRL „Agroexp-Grup”, spre deosebire de exemplarul deținut de Miron Victor, a pct.10 lit. d), conform căruia arendașul are dreptul să defrișeze vița de vie.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stipulează că

„Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

17. Art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.”

18. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.

19. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, copia încheierii din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată lui Miron Victor, prin intermediul poștei electronice a avocatului Mocanu Valentin, la 25 septembrie 2024 (f.d. 244, vol. I).

21. Astfel, Completul de judecată conchide că recursul declarat de Miron Victor, reprezentat de avocatul Mocanu Valentin, la 31 iulie 2024, este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

22. Analizând materialele cauzei, argumentele invocate în cererea de revizuire a deciziei din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, depusă la 20 februarie 2024, de Miron Victor, reprezentat de avocatul Mocanu Valentin,

Completul de judecată constată că revizuentul și-a întemeiat cererea de revizuire pe dispozițiile art. 449 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, invocând că reprezentantul SRL „Agroexp-Grup” a falsificat contractul de arendă pe care l-a prezentat instanței de judecată, iar despre acest fapt a aflat când i s-a adus la cunoștință Ordonanța privind refuzul în pornirea urmăririi penale din 27 noiembrie 2023.

23. În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care. Au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale care nu au fost și nu au putu fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

24. Completul de judecată stabilește că, în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării deciziei, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă o putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce decizia judecătorească devine irevocabilă.

25. Pentru acest motiv de revizuire important este ca revizuientul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

26. Completul de judecată apreciază ca fiind justă concluzia instanței de revizuire, potrivit căreia Ordonanța din 27 noiembrie 2023, emisă de Procurorul în Procuratura raionului Strășeni Roman Porubin, fiind anulată prin Ordonanța din 05 aprilie 2024 emisă de adjunctul procurorului-șef al Procuraturii raionului Strășeni, Petru Leu, nu poate constitui temei de revizuire.

27. Totodată, instanța de revizuire corect a notat că revizuentul, fiind reprezentat de avocat pe parcursul examinării cauzei, nu a demonstrat că a întreprins toate măsurile prevăzute de Codul de procedură civilă și că a fost în imposibilitate de a afla circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, sau că a fost în imposibilitate de a solicita numirea unei expertize judiciare sau extrajudiciare în timpul judecării cauzei de instanța de fond și ulterior, în ordine de apel.

28. Mai mult, după cum rezultă din materialele dosarului, Miron Victor, încă din anul 2018, cunoștea despre divergențele din contractul de arendă din XXXX, fapt ce se confirmă prin încheierea șefului SIFE a SII a Inspectoratului de Poliție Strășeni (f.d. 84, vol. I).

29. Prin urmare, Completul de judecată notează că argumentele invocate de Miron Victor în cererea de revizuire și în cererea de recurs nu sunt circumstanțe care s-ar încadra în dispozițiile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, și anume că fiind la curent despre divergențele din contractul de arendă din XXXX, a fost în imposibilitate de a solicita numirea unei expertize judiciare sau extrajudiciare în timpul judecării cauzei de instanțele de judecată.

30. Revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la

încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale.

31. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, iar competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

32. Revizuirea nu trebuie considerată ca un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cazul *Roșca contra Moldovei*).

33. Astfel, Miron Victor, reprezentat de avocatul Mocanu Valentin, nu a prezentat probe ce ar demonstra cu certitudine că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării cauzei în fond.

34. Or, Miron Victor a participat la judecarea cauzei și în conformitate cu art. 56 alin. (1) și art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, a avut posibilitatea să reclame probe, să formuleze cereri, să solicite numirea unei expertize judiciare sau extrajudiciare a contractului de arendă din 10 iulie 2016, și să prezinte instanței de judecată dovezile de care dispune în timpul judecării cauzei în fond.

35. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de revizuire întemeiat a respins, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă Miron Victor, reprezentat de avocatul Mocanu Valentin, împotriva deciziei din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

36. Cu referire la înscrisurile anexate la recurs de avocatul Lazăr Vitalii, în interesele lui Miron Victor, prin cererea din 05 februarie 2025, Completul de judecată menționează că, acestea nu pot constitui temei de admitere a recursului, or, în ordine de recurs se verifică legalitatea încheierii instanței de apel emise la 25 iulie 2024, pe când actul procesual datează cu 09 ianuarie 2025.

37. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Miron Victor, reprezentat de avocatul Mocanu Valentin, cu menținerea încheierii din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

38. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Miron Victor, reprezentat de avocatul Mocanu Valentin.

Menține încheierea din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Miron Victor împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agroexp-Grup” cu privire la

rezoluțiunea contractului de arendă a terenurilor, încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni