



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de accelerare

a cauzei civile, intentată de

Victor Țurcan împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în
Energetică

(restabilirea în funcție, încasarea salariului și a altor plăți salariale)

(Dosarul nr. 2ra-404/24
2-20093197-01-2ra-01042024)

Criteriile de determinare a termenului rezonabil. Examinarea cererii privind
accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

12 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de accelerare depusă de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă

Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 04 august 2020, Victor Țurcan a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului și a altor plăți salariale pentru lipsa forțată de la muncă și a cheltuielilor de asistență juridică.

2. Prin hotărârea din 16 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial și a fost anulat ordinul cu privire la concediere nr. nr. 146-p din 04 mai 2020 emis de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, cu restabilirea lui Victor Țurcan într-o funcție similară celei deținute. Instanța a încasat din contul Agenției salariul de funcție în mărime de 55.416 de lei și salariul suplimentar în mărime de 27.708 de lei pentru perioada absenței forțată de la muncă în perioada 04 august 2020 - 04 februarie 2021, premiile unice în mărime de 55.416 de lei, pentru aceeași perioadă și suma de 6.500 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

3. La 18 martie 2021, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a declarat apel, solicitând casarea hotărârii din 16 martie 2021 și respingerea acțiunii. La 08 februarie 2022, Curtea de Apel Chișinău a fost respins apelul și a menținut hotărârea contestată.

4. La 24 august 2022, Curtea Supremă de Justiție a admis recursul declarat de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, s-a casat integral decizia din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a trimis cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

5. La 05 aprilie 2023, Curtea de Apel Chișinău a admis apelul declarat de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică și a casat integral hotărârea din 16 martie 2021 și a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Țurcan. Instanța a dispus întoarcerea executării deciziei din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin încasarea de la Victor Țurcan în beneficiul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică a sumelor achitate.

6. La 01 aprilie 2024, Vasile Țurcan a declarat recurs împotriva deciziei din 05 aprilie 2023, solicitând casarea deciziei contestate și emiterea unei noi decizii de menținere a hotărârii din 16 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău.

7. La 02 aprilie 2024, cauza civilă a fost repartizată aleatoriu spre examinare în ordine de recurs judecătorului Oxana Parfeni (f.d.23, Vol.II). Cauză civilă a parvenit la Curtea Supremă de Justiție la 16 iulie 2024. Cauza este fixată pentru examinarea recursului pentru 02 aprilie 2025.

8. La 30 ianuarie 2025, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a înaintat cerere de accelerare a examinării cauzei în ordine de recurs. Agenția a invocat că, deși recursul a fost depus la 01 aprilie 2024, el încă nu a fost examinat și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție nu există informații despre data ședinței de examinare a recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 192 alin. (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza. Instanța decide asupra cererii de la alin. (1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Examinarea unei cauze în recurs în mai puțin de 12 luni, dacă nu sunt invocate circumstanțe excepționale, de regulă, nu ridică întrebări cu privire la încălcarea termenului rezonabil prin prisma art. 6 CEDO.

11. În această cauză, dosarul penal a ajuns la Curtea Supremă de Justiție cu mai puțin de 12 luni în urmă. Pe rolul Curții Supreme de Justiție se află în prezent circa 6,800 de dosare, dintre care peste 4000 sunt civile. Judecătorul raportor Oxana Parfeni are la moment în examinare 1403 de dosare. Mai mult, judecătorul Oxana Parfeni face parte din Completul de judecată special pentru examinarea contestațiilor depuse în temeiul Legii 27/2022. Aceste cauze sunt examinate cu invitarea părților în ședință și potrivit regulilor primei instanțe. Acestea sunt de o complexitate sporită și urmează a fi examinate rapid.

12. Completul de asemenea notează că cauza a fost fixată pentru examinare pentru data de 02 aprilie 2025. Atunci când a admis recent câteva cereri de

accelerare, completul a oferit cel puțin patru săptămâni pentru a soluționa recursul. Acest aspect de asemenea militează împotriva admiterii cererii de accelerare.

13. În cererea de accelerare nu sunt menționate situații excepționale care să justifice examinarea cauzei date în afara rândului. Cererea doar conține solicitarea de examinare mai rapidă a dosarului. Cauza se referă la restabilirea în funcție, însă accelerarea nu este depusă de reclamant. Având în vedere circumstanțele acestei cauze și cele descrise în paragrafele precedente, acest fapt nu este suficient pentru a admite cererea de accelerare.

14. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 192 alin. (1¹) și (1²), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea Agenției Naționale de Reglementare în Energetică cu privire la accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei civile intentate de Victor Țurcan împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului și a altor plăți salariale pentru lipsa forțată de la muncă și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Vladislav Gribincea