



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de către Andronic Liudmila,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva Liudmilei Andronic privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și penalității aferente pentru neachitarea primelor de asigurare,

împotriva încheierii din 12 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți

*(Dosarul nr. 2r-309/24*

*NR. PIGD 2-23186985-01-2r-23072024)*

Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată în actul de dispoziție pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel este unul obligatoriu și peremptoriu

Judecătoria Edineț, sediul central (G. Bîrsan)

Curtea de Apel Bălți (E. Grumeza, N. Chircu, D. Corolevschi)

12 februarie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de Potorac Daniel,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judcători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 26 decembrie 2023, Agenția Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liudmillei Andronic, privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și penalității aferente pentru neachitarea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în mărime de 0,1 % din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere pentru anul 2023 în sumă de 15959,27 de lei.

2. Prin hotărârea din 06 martie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul central s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină. S-a încasat de la Liudmila Andronic în beneficiul Agenției Teritoriale Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină penalitatea pentru neachitarea în termen a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în mărime de 0,1 % din suma debitoare pentru fiecare zi de întârziere, pentru anul 2023, în sumă totală de 15959,27 de lei. S-a încasat de la Liudmila Andronic în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 478,77 de lei.

3. La 26 martie 2024, Liudmila Andronic a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 06 martie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi decizii privind respingerea acțiunii.

4. Prin încheierea din 07 mai 2024 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Liudmila Andronic, fiind acordat apelantei pentru prezentarea și înregistrarea până la 04 iunie 2024, ora 17:00 la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelaria) a Curții de Apel Bălți a cererii de apel motivată, a bonului de plată a taxei de stat și a bonului de plată a taxei de timbru. S-a atenționat apelantei că în cazul în care va expedia dovada achitării taxei de stat și a taxei de timbru către instanța de apel prin alte mijloace, decât depunerea personală în instanță, urmează să se asigure că acestea vor parveni instanței de apel în termenul stabilit, până la 04 iunie 2024, ora 17:00.

5. La 03 iunie 2024, prin intermediul oficiului poștal, apelanta Liudmila Andronic a expediat în adresa Curții de Apel Bălți cererea de apel motivată, bonul plății taxei de stat și bonul plății taxei de timbru, acte înregistrate de Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelaria) a Curții de Apel Bălți la 05 iunie 2024.

6. Prin încheierea din 12 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel declarată de Liudmila Andronic împotriva hotărârii din 06 martie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel în interiorul termenului acordat de către instanță și nu a solicitat prelungirea termenului de procedură în temeiul art. 115 din Codul de procedură civilă.

7. La 24 iunie 2024, Liudmila Andronic a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 12 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare instanței de apel.

8. În motivarea recursului a invocat interpretarea eronată de către instanța de apel a art. 112 alin. (3) CPC. A susținut că momentul recepționării documentului (cererii de apel motivate și a taxei de stat) de către reprezentantul serviciului poștal, se consideră momentul depunerii în instanța de apel. Cererea de apel cu taxele de stat și de timbru au fost predate la oficiul poștal la data de 03 iunie 2024, astfel, cu respectarea termenului instituit de instanța de apel prin încheierea de a nu da curs.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

11. Art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”.

12. Art. 369 al. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1)”.

13. Art. 368 al. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

## MOTIVAREA INSTANȚE

14. Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 12 iunie 2024. Prin urmare, recursul depus la data de 24 iunie 2024 este în termen.

15. Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că, prin încheierea din 07 mai 2024 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Liudmila Andronic, fiind acordat apelantei pentru prezentarea și înregistrarea până la 04 iunie 2024, ora 17:00 la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelaria) a Curții de Apel Bălți a cererii de apel motivată, a bonului de plată a taxei de stat și a bonului de plată a taxei de timbru. S-a atenționat apelantei că în cazul în care va expedia dovada achitării taxei de stat și a taxei de timbru către instanța de apel prin alte mijloace, decât depunerea personală în instanță, urmează să se asigure că acestea vor parveni instanței de apel în termenul stabilit, până la 04 iunie 2024, ora 17:00.

16. Conform avizului de recepție contra semnătură, copia încheierii din 07 mai 2024 a Curții de Apel Bălți a fost notificată apelantei Andronic Liudmila la data de 16 mai 2025 (f.d. 35).

17. Însă, deși apelanta a cunoscut despre încheierea din 07 mai 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care i s-a impus achitarea taxei de stat și taxei de timbru și depunerea apelului motivat în cancelaria instanței de apel până la data de 04 iunie 2024, ora 17.00, precum și i-a fost atenționat că în cazul în care va expedia dovada achitării taxei de stat și a taxei de timbru către instanța de apel prin alte mijloace, decât depunerea personală în instanță, urmează să se asigure că acestea vor parveni instanței de apel în termenul stabilit, până la 04 iunie 2024, ora 17:00, totuși, acestea au fost depuse la oficiul poștal de către apelantă la 03 iunie 2024, fiind înregistrat în instanță la data de 05 iunie 2024.

18. La acest segment sunt relevante prevederile art. 112 alin. (4) Cod de procedură civilă, conform cărora dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

19. Cu referire la norma de drept enunțată, instanța de recurs apreciază justă constatarea instanței de apel că apelanta nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel în conformitate și în termenul indicat în încheierea instanței de apel din 07 mai 2024 și corect a restituit cererea de apel.

20. Or, instanța de apel prin încheierea din 07 mai 2024 i-a acordat termen suficient, până la 04 iunie 2024, identificând locul concret - cancelaria Curții de Apel Bălți, în care participantul trebuia să prezinte cererea de apel în conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă și cu achitarea taxei de stat și a taxei de timbru.

21. În cazul în care instanța de judecată a stabilit data, ora și locul până la care trebuie efectuată acțiunea procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea respectivă în locul specificat până la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătorească. Mai mult, că instanța de apel a atenționat apelanta despre situația depunerii documentelor prin altă cale, decât depunerea personală în instanță. Pornind de la caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție, apelanta trebuia să-și ajusteze conduita la indicațiile reflectate în actul de dispoziție judecătorească emis și să prevadă situația depunerii actelor prin poștă către instanță cu întârziere.

22. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată este unul obligatoriu și peremptoriu, asemenea celui prevăzut de lege.

23. Argumentul, recurenței precum că s-a încadrat în termen, depunând apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat și a taxei de timbru la oficiul poștal pe data de 03 iulie 2024, prin prisma art. 112, alin. (3) din Codul de procedură civilă, nu poate fi reținut odată ce instanța de apel i-a stabilit locul îndeplinirii actului de procedură și anume cancelaria Curții de Apel Bălți, deci norma invocată nu este aplicabilă situației, la caz fiind aplicabilă norma stabilită la art. 112, alin. (4) din Codul de procedură civilă.

24. În cauza Perez de Rada Cavanilles v. Spania, 28 octombrie 1998, §§43-44, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele-limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca

acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins.

25. Astfel, Completul relevă că recurenta nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale și nu a depus până la 04 iunie 2024 în cancelaria Curții de Apel Bălți cererea de apelul motivat și dovada achitării taxei de stat și taxei de timbru și astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

26. Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

27. Din considerentele menționate, Completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți.

28. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul depus de Andronic Liudmila.

Menține încheierea din 12 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva Liudmilei Andronic, privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și penalității aferente pentru neachitarea primelor de asigurare.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă