



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Chronotime”,

în cauza de insolvabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Govoni Fabio” (Italia) cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Chronotime”,

împotriva încheierii din 12 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Chronotime” împotriva hotărârii din 23 noiembrie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Central,

*(Dosarul nr. 2rci-41/24*

*PIGD Nr.2-23133500-01-2rci-17042024)*

Instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care apelantul nu a remediat neajunsurile din cererea de apel, în termenul de procedură acordat de instanță.

Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. A. Arhip)  
Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim, o. Cojocaru, S. Iorgov)

12 februarie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Chronotime”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc

Diana Stănilă, *judecători*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 15 septembrie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Govoni Fabio” (Italia) a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Chronotime”.

2. Prin hotărârea din 23 noiembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Govoni Fabio” (Italia) cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Chronotime”. S-a refuzat intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Chronotime”. S-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 18 septembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central. S-a admis parțial cererea administratorului autorizat Andrei Popa cu privire la aprobarea și încasarea cheltuielilor procesului de insolabilitate. S-a stabilit remunerația administratorului autorizat Andrei Popa pentru exercitarea atribuțiilor de administrator provizoriu în perioada de observație a Societății cu Răspundere Limitată „Chronotime”, în cuantum de 14 000 de lei. S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Chronotime” în beneficiul administratorului autorizat Andrei Popa a sumei de 14 000 de lei cu titlu de remunerație pentru exercitarea atribuțiilor de administrator provizoriu în perioada de observație a Societății cu Răspundere Limitată „Chronotime” și suma de 165, 60 de lei cu titlu de cheltuieli suportate de administratorul provizoriu. În rest, cererea administratorului autorizat Andrei Popa cu privire la aprobarea și încasarea cheltuielilor procesului de insolabilitate a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

3. La 7 decembrie 2023 Societatea cu Răspundere Limitată „Chronotime” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 23 noiembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

4. Prin încheierea din 5 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Chronotime”, s-a comunicat apelantului despre necesitatea înlăturării

neajunsurilor și prezentarea cererii de apel motivată și a dovezii achitării taxei de stat în sumă de 300 de lei, acordându-i un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate în prezenta încheiere în termenul acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

5. Prin încheierea din 12 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Chronotime” împotriva hotărârii din 23 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central. S-a remis Societății cu Răspundere Limitată „Chronotime” cererea de apel cu toate actele anexate. Restituirea taxei de stat în mărime de 300 de lei achitată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Chronotime” prin ordinul de încasarea a numerarului nr. 50 din 7 martie 2024 se va efectua de către Serviciul Fiscal de Stat prin intermediul Trezoreriei de Stat, în termen de cel mult un an de la data emiterii încheierii.

6. La 2 aprilie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Chronotime” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 12 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în ordine de apel.

7. În argumentarea recursului a indicat că instanța de apel prin încheierea din 12 martie 2024, încalcă iremediabil art. 6 și art. 13 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului. La emiterea încheierii contestate, instanța de apel a admis un ansamblu de încălcări grave, în multe privințe operând cu interpretări contrare legii. Astfel, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural, prin încălcarea dreptului la un proces echitabil și dreptului la un remediu efectiv, iar în consecință nu a supus examinării în fond pretențiile înaintate de către apelant, principalele circumstanțe pentru soluționarea cauzei nefiind în genere constatate și elucidate.

8. A menționat că instanța de apel contrar legii a reținut că „fiind expediată în adresa părții apelante la adresa electronică [oficiu2000@gmail.com](mailto:oficiu2000@gmail.com) încheierea din 5 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, la 20 februarie 2024, partea apelantă nu a confirmat faptul recepționării încheierii, prin care cererii de apel nu s-a dat curs”. Însă, apelantul nu dispune de adresa electronică [oficiu2000@gmail.com](mailto:oficiu2000@gmail.com), niciodată nu a recepționat la adresa electronică prenotată încheierea menționată sau un alt act procedural și nici nu avea posibilitatea la data de 20 februarie 2024 să confirme recepționarea încheierii. Mai mult, nici nu s-a invocat această poștă ca aparținând Societății cu Răspundere Limitată „Chronotime”.

9. A notat că adresa electronică valabilă, destinată comunicării întreprinderii apelante a actelor de procedură, este cea notată atât în prezenta cerere de recurs, cât și în alte cereri, inclusiv cererea de apel [vp.chronotime@gmail.com](mailto:vp.chronotime@gmail.com). Or, nici la 20 februarie 2024, nici la oricare dată apelantul și nici administratorul întreprinderii nu au recepționat la adresa electronică valabilă, indicată în corespondența cu instanțele de judecată.

10. Recurentul a afirmat că fiind expediată și prin intermediul oficiului poștal, încheierea din 5 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de către apelant la 26 februarie 2024.

11. A susținut că în speță nu au fost îndeplinite cerințele legale referitoare la comunicarea actelor de procedură către părțile procesului, iar partea apelantă a fost obiectiv în imposibilitate de a lua cunoștință de oricare notificări expediate la o adresă electronică de care nu dispune și la care nu are nici un acces. Astfel, se impune casarea integrală a încheierii din 12 martie 2024 a instanței de apel, ca fiind emisă cu încălcarea principiilor și garanțiilor fundamentale, ce garantează actul de justiție, dar și a dispozițiilor legale referitoare la comunicarea actelor procedurale, și restituirea cauzei spre rejudecare în ordine de apel.

## 12. LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

14. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

15. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

16. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

17. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sanțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

18. Art. 16 din Codul de procedură civilă:

„Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.”

19.Art. 75 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă stipulează că:

„Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari. Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

20.Art. 100 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară. Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

21.Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

22. Art. 111 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

23.Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

24.Art. 83 alin. (3) din Codul de procedură civilă stipulează că:

„Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a

insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.”

25. Modul de achitare a taxei de stat este reglementat la art. 6 din Legea taxei de stat nr. 213/2023, care la alin. (3) și (9) stipulează că:

„Taxa de stat pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și pentru celelalte cereri prevăzute în anexa nr. 1 se achită la depunerea lor, iar pentru eliberarea repetată a copiilor (duplicatelor) de pe fiecare act judecătoresc de dispoziție, a copiilor de pe alte documente din dosar, eliberate de instanța de judecată la solicitarea părților sau a altor persoane participante la proces – la primirea lor. Dovada achitării taxei de stat se face prin originalul chitanței sau notei de plată, certificat de instituția financiară care a efectuat operațiunea, cu menționarea destinației plății, sau prin chitanța care confirmă achitarea taxei de stat prin Serviciul guvernamental de plăți electronice (MPay).”

26. Art. 364 alin. (1) și 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.” 4, „... în cererea de apel se indică inter alia motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

27. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

28. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1)...”

29. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

30. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

31. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 12 martie 2024 și expediată recurentului, prin intermediul poștei electronice,

la 19 martie 2024 (f.d.26, Vol. II). Astfel, recursul declarat la 2 aprilie 2024, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului (f.d.28, Vol. II).

32. Din materialele cauzei se atestă că, prin hotărârea din 23 noiembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Govoni Fabio” (Italia) cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Chronotime”. S-a refuzat intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Chronotime”. S-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 18 septembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central. S-a admis parțial cererea administratorului autorizat Andrei Popa cu privire la aprobarea și încasarea cheltuielilor procesului de insolabilitate. S-a stabilit remunerația administratorului autorizat Andrei Popa pentru exercitarea atribuțiilor de administrator provizoriu în perioada de observație a Societății cu Răspundere Limitată „Chronotime”, în cuantum de 14 000 de lei. S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Chronotime” în beneficiul administratorului autorizat Andrei Popa a sumei de 14 000 de lei cu titlu de remunerație pentru exercitarea atribuțiilor de administrator provizoriu în perioada de observație a Societății cu Răspundere Limitată „Chronotime” și suma de 165, 60 de lei cu titlu de cheltuieli suportate de administratorul provizoriu. În rest, cererea administratorului autorizat Andrei Popa cu privire la aprobarea și încasarea cheltuielilor procesului de insolabilitate a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

33. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 7 decembrie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Chronotime” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 23 noiembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

34. În conformitate cu dispozițiile art. 368 alin (1) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 5 februarie 2024 nu a dat curs cererii de apel declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Chronotime”, a comunicat apelantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor și prezentarea cererii de apel motivată și a dovezii achitării taxei de stat în sumă de 300 de lei, acordându-i un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. Totodată, a explicat apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate în prezenta încheiere în termenul acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că încheierea din 5 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expedită

apelantului Societatea cu Răspundere Limitată „Chronotime”, la 19 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail [oficiu2000@gmail.com](mailto:oficiu2000@gmail.com), indicată de către administratorul Vasile Pșederschi în referința asupra cererii introductive (f.d.45, Vol. I), cererea de a lua cunoștință cu actele dosarului (f.d.62, Vol. I), demers (f.d.200, Vol. I).

36. Prin urmare, încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel expediată prin poșta electronică se încadrează pe deplin în rigorile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, iar pretinsa neînștiințare invocată de către recurent comportă un caracter declarativ și neîntemeiat.

37. La acest aspect, instanța de recurs notează că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

38. Completul de judecată reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

39. Drept urmare, Completul de judecată conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a Societății cu Răspundere Limitată „Chronotime”, lipsesc.

40. Ce țin de alegațiile recurentului precum că adresa de email [oficiu2000@gmail.com](mailto:oficiu2000@gmail.com) nu îi aparține, completul de judecată le apreciază critic, or, cele menționate mai sus atestă contrariul, iar recurentul/reprezentantul nu a anunțat anterior despre modificarea acesteia, indicând o altă adresă abia în cererea de apel motivată și în prezenta cerere de recurs.

41. Astfel fiind, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de 15 zile de înlăturare a neajunsurilor a început să curgă din ziua imediat următoare zilei de recepționare a copiei încheierii, adică începând cu data de 20 februarie 2024, ultima zi a termenului fiind data de 5 martie 2024 (zi de marți). Însă, în termenul stabilit de instanța de apel, apelantul Societatea cu Răspundere Limitată „Chronotime” nu a înlăturat neajunsurile

indicate în încheierea din 5 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, depunând cererea de apel motivată și dovada de plata a taxei de stat abia la 7 martie 2024.

42. Respectiv, prin încheierea din 12 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Chronotime”, împotriva hotărârii din 23 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

43. Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel, or, Societatea cu Răspundere Limitată „Chronotime” nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 5 februarie 2024 și nu a prezentat apelul motivat, cât și dovada taxei de timbru, în termenul stabilit.

44. Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, Curtea de Apel Chișinău corect a punctat că, apelantul în termenul acordat nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel în vederea înlăturării neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel, ceea ce a determinat restituirea cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

45. În aceeași ordine de idei, Completul de judecată notează că, Societatea cu Răspundere Limitată „Chronotime”, contestând cu apel hotărârea primei instanțe, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (cauza Golder vs United Kingdom din 21 februarie 1975, cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012, cauza SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

46. Recurentul nu a dat dovadă de diligență în realizarea drepturilor sale, astfel, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

47. Prin urmare, Completul de judecată constată că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată

„Chronotime”, deoarece nu s-a conformat indicațiilor stabilite prin încheierea din 5 februarie 2024 și nu a prezentat apelul motivat și dovada taxei de stat în termenul indicat de instanța de apel.

48. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Chronotime” și de a menține încheierea din 12 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

49. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Chronotime” împotriva încheierii din 12 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă