



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Adna-Plus”, reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Topconstruct BNN” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Adna-Plus” cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2rc-70/24

PIGD Nr.2-22149424-01-2rc-11092024)

Restituirea nejustificată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. M. Alexei)
Curtea de Apel Chișinău (jud. R. Pulbere, D. Dulghieru, A. Cașcaval)

12 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Adna-Plus”, reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc

Diana Stănilă, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 octombrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Topconstruct BNN” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Adna-Plus” cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 1 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă Societatea cu Răspundere Limitată „Topconstruct BNN”. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Adna-Plus” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Topconstruct BNN” datoria rezultată din contractul de vânzare-cumpărare nr. 135 din 31 august 2020 în mărime de 1 106 912 lei. S-a rezoluționat contractul de vânzare-cumpărare nr. 135 din 31 august 2020 încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Topconstruct BNN” și Societatea cu Răspundere Limitată „Adna-Plus”. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Adna-Plus” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Topconstruct BNN” cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 33 207 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3 500 de lei. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Adna-Plus” în beneficiul statului cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 100 lei.

3. La 9 august 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Adna-Plus” a declarat apel împotriva hotărârii din 1 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. Prin încheierea din 2 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Adna-Plus” împotriva hotărârii din 1 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 28 225, 95 de lei și a dovezii de plată a

taxei de timbru în mărime de 200 de lei. S-a explicat apelantului că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă.

5. Prin încheierea din 16 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Adna-Plus” împotriva hotărârii din 1 august 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. S-a remis Societății cu Răspundere Limitată „Adna-Plus” cererea de apel cu toate documentele anexate.

6. La 6 august 2024, prin intermediul oficiului poștal, Societatea cu Răspundere Limitată „Adna-Plus”, reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri de repunere a apelantului în termenul legal de prezentare a cererii de apel motivată și acordarea unui termen pentru achitarea taxei de stat.

7. În argumentarea recursului a invocat că încheierea contestată a instanței de apel urmează a fi casată, deoarece societatea „Adna-Plus” nu a recepționat încheierea instanței de apel din 2 aprilie 2024, care se presupune că a fost comunicată apelantului prin intermediul poștei electronice la 9 aprilie 2024. Această încheiere nu a fost publicată pe Portalul Instanțelor Judecătorești, ceea ce a determinat imposibilitatea societății „Adna-Plus” să cunoască despre existența acesteia sau să execute indicațiile conținute în ea. În acest sens a anexat extrasele/pozele din corespondența intrări de pe email info@adnaplus.md și contabiladna@gmail.com care demonstrează cert faptul că în adresa societății „Adna-Plus” nu a fost expediată încheierea din 2 aprilie 2024 de acordare a termenului privind achitarea taxei de stat.

8. A mai menționat că conform Acordului de reziliere nr. 1 din 6 octombrie 2023 între societatea „Adna-Plus” și CA „Mariana Cocoș” a fost reziliat contractul de prestări servicii, deci în cazul în care ar fi fost expediată încheierea ultimei, aceasta nu a adus la cunoștință despre acest fapt factorului decizional al societății „Adna-Plus”.

9. A opinat că Curtea de Apel Chișinău eronat a apreciat că societatea recurentă nu a executat indicațiile instanței de apel stabilite prin încheierea din 2 aprilie 2024, fapt prin ce au fost încălcate prevederile art. 111-113 din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

14. Art. 75 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă stipulează că:

„Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați. Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

15. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară. Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

17. Art. 111 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

18. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

19. Art. 364 alin. (1) și 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.” 4, „... în cererea de apel se indică inter alia motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

20. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

21. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1)...”

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 16 iulie 2024 și expediată recurentului, prin intermediul poștei electronice, la 1 august 2024 (f.d.172). Prin urmare, recursul declarat la 6 august 2024, prin intermediul oficiului poștal se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului (f.d.175-192).

23. În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că prin hotărârea din 1 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă Societatea cu Răspundere Limitată „Topconstruct BNN”.

24. Societatea cu Răspundere Limitată „Adna-Plus” nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond a contestat-o cu apel.

25. Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 2 aprilie 2024 nu a dat curs cererii de apel declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Adna-Plus” împotriva hotărârii din 1 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 28 225, 95 de lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei. Totodată, a explicat apelantului că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă.

26. Ulterior, prin încheierea din 16 iulie 2024, Curtea de Apel Chișinău a restituit cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Adna-Plus” împotriva hotărârii din 1 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelantul nu a înlăturat neajunsurile stabilite în încheierea din 2 aprilie 2024, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

27. În consolidarea soluției sale, instanța de apel a reținut că încheierea din 2 aprilie 2024 a fost comunicată apelantului, prin intermediul poștei electronice, la 9 aprilie 2024. Astfel, termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor a început să curgă de la 10 aprilie 2024 și a expirat la 19 aprilie 2024. Cu toate acestea, apelantul, în termenul acordat de instanță nu a înlăturat neajunsurile indicate.

28. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și actele cauzei, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția oferită de instanța de apel este una pripită.

29. Completul de judecată constată că instanța de apel a expediat prin intermediul poștei electronice, la o adresă greșită andaplus@gmail.com (f.d.164) copia încheierii din 2 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

30. Or, din materialele cauzei se denotă cu certitudine că adresa electronică a societății „Adna-Plus”, care a fost indicată de către ultima în răspuns/informare (f.d.20), cererea de recurs (f.d.35), informare (f.d.43), referință (f.d.65), cererea de apel (f.d.144) este de fapt info@adnaplus.md și contabiladnaplus@gmail.com.

31. Mai mult, adresa electronică la care instanța de apel a expediat copia încheierii din 2 aprilie 2024 nu corespunde nici adresei electronice indicată de către reclamant în cererea de chemare în judecată adnaplus@gmail.com (f.d.6).

32. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind eronată concluzia instanței de apel în sensul că încheierea din 2 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată apelantei, fiind remisă la adresa poștei electronice.

33. Totodată, Completul de judecată subliniază că comunicarea actelor de procedură este foarte importantă, iar nerespectarea regulilor de comunicare poate duce la încălcarea drepturilor garantate de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

34. În această ordine de idei, circumstanțele relatate mai sus generează casarea încheierii contestate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o ingerință în garanțiile procedurale prevăzute de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului. Dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiție este garantat, iar statul este ținut să asigure oricărei

persoane toate facilitățile rezonabile de drept și de fapt pentru a accede la instanță. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (cauza Airey vs. Irlanda).

35. Prin urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Adna-Plus”, reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru, de a casa încheierea din 16 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza în instanța de apel, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

36. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Adna-Plus”, reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru.

Casează integral încheierea din 16 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Topconstruct BNN” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Adna-Plus” cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă