



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de către Potorac Daniel,

în cauza civilă la cererea cu valoare redusă depusă de Agenția Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină către Potorac Daniel privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalității,

împotriva încheierii din 24 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți

*(Dosarul nr. 2r-310/24  
NR. PIGD 2-23176599-01-2r-25072024)*

Restituirea cererii de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a respins cererea de repunere în termenul legal de declarare a apelului, deoarece motivul repunerii este unul neîntemeiat

Judecătoria Soroca, sediul central (L. Popescu)  
Curtea de Apel Bălți (E. Grumeza, N. Chircu, D. Corolevschi)

12 februarie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de Potorac Daniel,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 11 decembrie 2023, Agenția Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Daniel Potorac, privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalității.

2. Prin încheierea din 13 decembrie 2023 a Judecătorei Soroca, sediul central cererea de chemare în judecată înaintată de Agenția Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a fost acceptată și primită în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă.

3. Prin hotărârea din 22 aprilie 2024 a Judecătorei Soroca, sediul central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină. S-a încasat de la Potorac Daniel în beneficiul Agenției Teritoriale Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină prima de asigurare obligatorie de asistență medicală și penalitate pentru anii 2022-2023 în sumă totală de 26 049,35 de lei. S-a încasat de la Potorac Daniel în contul statutului taxa de stat în mărime de 781,48 de lei.

4. La 06 iunie 2024, Daniel Potorac a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 22 aprilie 2024 a Judecătorei Soroca, sediul central, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi decizii privind respingerea integrală a acțiunii.

5. Prin încheierea din 24 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cerința privind repunerea în termen a apelului declarat de Potorac Daniel împotriva hotărârii din 22 aprilie 2024 a Judecătorei Soroca, sediul Central. S-a restituit apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate.

6. La 15 iulie 2024, Potorac Daniel a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare instanței de apel.

7. În motivarea recursului a indicat că instanța de apel, constatând lipsa temeiului de repunere în termen a apelului, a omis să se expună asupra certificatului medical prezentat de apelant în susținerea cererii de repunere în termen, prin care se atestă că în perioada 26 aprilie 2024 – 07 mai 2024 a fost diagnosticat cu bronșită acută, urmând un tratament și respectiv, în această perioadă s-a aflat în imposibilitate, inclusiv fizică, de a-și exercita drepturile procedurale.

8. De asemenea, recurentul a indicat că instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art. 116 alin. (4) Cod de procedură civilă, în care se indică că repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a

cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură. Susține că hotărârea instanței de fond a fost recepționată la 04 mai 2024, dovada fiind avizul de recepție, iar cererea de apel a fost depusă prin intermediul oficiului poștal, în termen de 30 de zile din momentul recepționării hotărârii instanței de fond.

9. La data de 25 iulie 2024 Curtea Supremă de Justiție a notificat intimatului Agenției Teritoriale Nord a CNAM copia recursului, cu informarea despre posibilitatea depunerii referinței asupra recursului.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

11. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

12. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea”.

13. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

14. Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului”.

15. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel”.

16. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116”.

17. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură”.

18. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen”.

19. Art. 276<sup>3</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare”.

20. Art. 276<sup>4</sup> alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor”.

21. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”

22. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

## MOTIVAREA INSTANȚE

23. Din materialele cauzei rezultă că Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 24 iunie 2024, fiind recepționată de către apelantul Potorac Daniel la data de 01 iulie 2024 (f.d. 28). Prin urmare, recursul depus la data de 15 iulie 2024 (f.d. 29) este în termen.

24. Hotărîrea primei instanțe a fost emisă la data de 22 aprilie 2024 cu pronunțarea dispozitivului (f.d. 13). Din sensul art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că termenul de declarare a apelului a început să curgă la 23 aprilie 2024 și a expirat la data de 22 mai 2024. Cererea de apel, însă, a fost depusă la data de 06 iunie 2024, cu depășirea termenului.

25. Aici urmează a fi remarcat că, examinarea cauzei civile s-a realizat în lipsa părților, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă reglementată de art. 276<sup>2</sup>-276<sup>4</sup> Cod de procedură civilă.

26. Prin încheierea din 13 decembrie 2023 a Judecătorei Soroca, sediul central cererea de chemare în judecată înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină a fost acceptată și primită în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă.

27. Prin avizul de recepție contra semnătură se confirmă că la data de 22 decembrie 2023 apelantul Potorac Daniel a recepționat copia încheierii din 13 decembrie 2023 a Judecătorei Soroca, sediul central (f.d. 12), prin care acestuia i s-a comunicat că împotriva sa a fost intentat procesul civil la cererea cu valoare redusă depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalității.

28. Totodată, prin avizul de recepție contra semnătură se confirmă expedierea și recepționarea la data de 30 aprilie 2024 a dispozitivului hotărârii instanței de fond de către Potorac Daniel (f.d. 16).

29. Prin urmare, Potorac Daniel a cunoscut despre existența litigiului. Astfel, apelantul, din moment ce știa despre intentarea dosarului împotriva sa, urma să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile de acces la instanță.

30. În context, deși, cauza civilă s-a examinat în lipsa părților, în procedura cererilor cu valoare redusă, prima instanța și-a onorat obligația de a înștiința părțile despre litigiul ce urmează a fi examinat și procedura de examinare, precum și a expediat actele procedurale în adresa părților, inclusiv dispozitivul hotărârii judecătorești, pronunțat la data de 22 aprilie 2024.

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel, precum că apelantul a depus apel în afara termenului legal, deoarece art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează expres că acest termen se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

32. Instanța de recurs remarcă că în cazul omiterii termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut repunerea în termen în condițiile art. 116 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

33. Materialele dosarului atestă că apelantul Potorac Daniel odată cu depunerea apelului, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, prezentând în acest sens certificatul medical, prin care se atestă că pe perioada 26 aprilie 2024 – 07 mai 2024 acesta a fost diagnosticat cu bronșită acută, urmând un tratament și respectiv, în această perioadă s-a aflat în imposibilitate, inclusiv fizică, de a-și exercita drepturile procedurale.

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate motivele invocate în favoarea repunerii în termen a apelului, or apelantul a avut termen până la 22 mai 2024 de a depune apelul odată cu încetarea tratamentului, care a durat până la 07 mai 2024.

35. De asemenea, instanța de recurs va aprecia ca neîntemeiate argumentele indicate în recurs, precum că hotărârea instanței de fond a fost recepționată la 04 mai

2024 și că cererea de apel a fost depusă în termenul de 30 de zile de la data la care a primit hotărârea instanței de fond, or avizul de recepție anexat la materialele cauzei atestă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost recepționat de către Potorac Daniel la data de 30 aprilie 2024, deci acesta trebuia să depună apel, nu de la data recepționării dispozitivului, dar de la data pronunțării adică în perioada 22 aprilie 2024-22 mai 2024.

36. Mai mult, prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu condiționează începerea curgerii termenului de declarare a apelului din momentul recepționării dispozitivului hotărârii, ci din momentul pronunțării acestuia.

37. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia instanței de apel de respingere a cererii de repunere în termen a apelului și de restituire a apelului declarat de Potorac Daniel. Soluția adoptată de Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 24 iunie 2024 este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

38. Admiterea spre examinare a unui apel tardiv ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

39. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți.

40. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul depus de Potorac Daniel.

Menține încheierea din 24 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți, emisă în cauza civilă la cererea cu valoare redusă depusă de Agenția Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină către Potorac Daniel privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalității.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă