



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la admiterea recursului declarat de Igor Cioclea,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Cioclea împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/244, intervenienți accesorii Radu Alexandru, Alina Pintilei, Andrei Ganea, Sergiu Gherman, Ion Șeremet și Vladislav Cantea cu privire la anularea procesului-verbal și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 20 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-241/24*

*PIGD Nr.2-210052746-01-2r-28052024)*

Restituirea nejustificată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.
---

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Gh. Stratulat)  
Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, R. Pulbere, A. Malîi)

12 februarie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Igor Cioclea,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc

Diana Stănilă, *judcători*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 14 ianuarie 2021, Igor Cioclea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/244, intervenienți accesorii Radu Alexandru, Alina Pintilei, Andrei Ganea, Sergiu Gherman, Ion Șeremet și Vladislav Cantea cu privire la anularea procesului-verbal și repararea prejudiciului moral.

2. Prin hotărârea din 19 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă acțiunea depusă Igor Cioclea. S-a încasat de la Igor Cioclea în beneficiul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/244 cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 2 500 de lei.

3. La 28 octombrie 2022 Igor Cioclea a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 19 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. Prin încheierea din 3 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Igor Cioclea, și s-a acordat apelantului termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri, pentru depunerea cererii de apel în conformitate cu prevederile art. 364-365 din Codul de procedură civilă, inclusiv în limba de stat, într-un număr egal cu participanți la proces și prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 450 de lei.

5. Prin încheierea din 20 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel declarată de Igor Cioclea împotriva hotărârii din 19 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a restituit cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat apelantului Igor Cioclea.

6. La 9 aprilie 2024 Igor Cioclea, prin intermediul poștei electronice, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 20 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare.

7. În argumentarea cererii de recurs, recurentul a invocat că a recepționat încheierea din 3 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău la data de 27 aprilie 2023. La data de 29 aprilie 2023 se afla deja în afara țării, plecare ce a fost planificată anterior recepționării încheierii din 3 aprilie 2023. Prin urmare,

în mod obiectiv apelantul a fost în imposibilitatea de a îndeplini cerințele formulate în această încheiere, inclusiv depunerea pe suport de hârtie.

8. A menționat că la 5 mai 2023 a depus prin intermediul poștei electronice, cerere privind oferirea unui termen suplimentar, din motivul aflării peste hotarele țării. Această cerere nu se regăsește în materialele dosarului. Totodată, recurentul a specificat că peste hotarele țării nu a avut acces la internet, având posibilitatea să se folosească ocazional de rețeaua internet.

9. A explicat că la 24 mai 2023 a depus cererea de apel motivată și a prezentat dovada de achitare a taxei de stat.

10. Recurentul a mai susținut că încheierea instanței de apel din 20 iunie 2023 nu i-a fost adusă la cunoștință, iar, pe parcursul anului a avut mai multe deplasări, astfel că la 25 martie 2024 a avut posibilitatea de a lua cunoștință cu materialele dosarului.

11. A afirmat că prin încheierea contestată i se încalcă accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil garantat de art. 20 din Constituție și art. 6 CEDO.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

13. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

14. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

15. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

17. Art. 111 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor

și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

18. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

19. Art. 115 din Codul de procedură civilă:

„La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art. 116”.

20. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1)”.

21. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

22. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 20 iunie 2023 și expediată recurentului, prin intermediul oficiului poștal, la 28 iulie 2023 (f.d.222, Vol. I). Însă, avizul de recepție/livrare privind confirmarea recepționării acesteia instanței de judecată nu a fost returnat. Totodată, din actele cauzei se constată că recurentul Igor Cioclea a luat cunoștință cu materialele dosarului la data de 25 martie 2024 (f.d.226-227, Vol. I). Prin urmare, recursul declarat la 9 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului (f.d.229-230, Vol. I).

24. În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că prin hotărârea din 19 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă acțiunea depusă Igor Cioclea (f.d.196, Vol. I).

25. Igor Cioclea nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond a contestat-o cu apel (f.d.198-199).

26. Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 3 aprilie 2023 nu a dat curs cererii de apel declarate de Igor Cioclea, și a acordat apelantului termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri, pentru depunerea cererii de apel în conformitate cu prevederile art. 364-365 din Codul de

procedură civilă, inclusiv în limba de stat, într-un număr egal cu participanți la proces și prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 450 de lei (f.d.210-211, Vol. I).

27. Ulterior, la 20 iunie 2023 Curtea de Apel Chișinău prin încheiere a restituit cererea de apel declarată de Igor Cioclea împotriva hotărârii din 19 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, precum și cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat (f.d.219-221, Vol. I).

28. Pentru a dispune astfel, Curtea de Apel Chișinău a stabilit că Igor Cioclea nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 3 aprilie 2023 emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, fiind prezentate peste termenul acordat de instanță.

29. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și actele cauzei, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția oferită de instanța de apel este una pripită.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, la recursul declarat, Igor Cioclea a anexat cererea expediată, prin intermediul poștei electronice, în adresa Curții de Apel Chișinău la data de 5 mai 2023, ora 15.32 min., prin care ultimul a solicitat instanței de apel acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat (f.d.231verso-232, Vol. I).

31. Completul de judecată reține că din conținutul încheierii contestate nu se identifică anumite concluzii a instanței de apel asupra cerinței apelantului privind acordarea unui termen suplimentar întru înlăturarea neajunsurilor stabilite prin încheierea din 3 aprilie 2023.

32. Mai mult, cererea respectivă nici nu se regăsește cronologic în materialele, fapt ce denotă că cerința apelantului nu a fost supusă examinării de către instanța de apel prin prisma temeiniceii sau netemeiniceii acesteia.

33. Pornind de la principiul respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 CEDO, art. 20 din Constituție și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, în cadrul soluționării cererilor, se examinează cu minuțiozitate fiecare caz concret pentru a nu admite îngrădirea dreptului persoanei la „un tribunal”. La soluționarea acestor cereri instanțele se bazează atât pe normele dreptului național, cât și pe prevederile CEDO și jurisprudenței CtEDO.

34. Astfel, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite

recursul declarat de Igor Cioclea, de a casa încheierea din 20 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza în instanța de apel, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

35. Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

36. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite recursul declarat de Igor Cioclea.

Casează integral încheierea din 20 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Cioclea împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/244, intervenienți accesorii Radu Alexandru, Alina Pintilei, Andrei Ganea, Sergiu Gherman, Ion Șeremet și Vladislav Cantea cu privire la anularea procesului-verbal și repararea prejudiciului moral, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă