



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii depuse de către SRL „MCI & Co-Construct”, reprezentată de avocatul Vasile Tarnovschi, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 12¹ din Codul de procedură civilă,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva SRL „MCI & Co-Construct”, CIC „Moldconinvest” SA (în proces de insolvență), Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian și Mihail Popa cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

(Dosarul nr. 2r-278/24
nr. PIGD 2-15127577-01-2r-26062024)

Neîntrunirea condițiilor stabilite la art. 12¹ din Codul de procedură civilă pentru admiterea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. M. Țurcan
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, O. Cojocaru, M. Anton

12 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de către SRL „MCI & Co-Construct”, reprezentată de avocatul Vasile Tarnovschi, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a unor prevederi din Codul de procedură civilă,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În data de 30 decembrie 2014, SA „Banca Comercială Română Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „MCI & Co-Construct”, CIC „Moldconinvest” SA (în proces de insolvență), SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău”, Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian și Mihail Popa cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 februarie 2022, acțiunea a fost admisă integral cererea de chemare în judecată împotriva SRL „MCI & Co-Construct”, CIC „Moldconinvest” SA (în proces de insolvență), SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău”, Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian și Mihail Popa cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. (f.d.151-152, 187-207, vol. VII)

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, în data de 09 martie 2022, apelantul Nicolae Deleanu, reprezentat de avocatul Igor Selchin, a declarat apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei spre rejudecare. (f.d.171, vol.VII)

4. În data de 10 martie 2022, Pavel Caba, Viorel Cheian și Mihail Popa au depus cereri de alăturare la apelul declarat de Nicolae Deleanu, solicitând admiterea cererii de alăturare, casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei spre rejudecare. (f.d.174,175 vol.VII)

5. În data de 10 martie 2022, SRL „MCI & Co-Construct”, în persoana administratorului Valeriu Gherboveț, CIC „Moldconinvest” SA (în proces de insolvență) în persoana administratorului insolvenței Veaceslav Timotin, au declarat cereri de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 februarie 2022, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei spre rejudecare. (f.d.176-178, 185-186, vol.VII)

6. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2022 s-au acceptat spre examinare cererile de apel declarate de Nicolae Deleanu, SRL „MCI & Co-Construct” și CIC „Moldconinvest” SA. (f.d.37, vol.VIII)

7. În cadrul ședinței de judecată din 29 mai 2024, SRL „MCI & Co-Construct”, reprezentată de avocatul Vasile Tarnovschi, a depus o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea exercitării controlului constituționalității art. 265, lit. b) din Codul de procedură civilă, cerere pe care a susținut-o și a solicitat să fie admisă. (f.d. 106-108, vol. IX)

8. Prin încheierea din data de 29 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată, sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, formulată de către SRL „MCI & Co-Construct”, reprezentată de avocatul Vasile Tarnovschi, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva SRL „MCI & Co-Construct”, CIC „Moldconinvest” SA (în proces de insolabilitate), Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian și Mihail Popa cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. (f.d.164-166, vol. IX)

9. Nefiind de acord cu încheierea din data de 29 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins ca neîntemeiată sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, SRL „MCI & Co-Construct”, reprezentată de avocatul Vasile Tarnovschi, a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din data de 29 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău cu emiterea unei noi încheieri privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 265, lit. b) din Codul de procedură civilă. (f.d. 203-205, vol. IX)

10. Ulterior în data de 14 iunie 2024 SRL „MCI & Co-Construct”, reprezentată de avocatul Vasile Tarnovschi, a depus cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 12¹ din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 12¹ din Codul de procedură civilă stipulează că:

„În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.”

12. Art. 135, alin. (1), lit. g) din Constituția Republicii Moldova reglementează că:

„Curtea Constituțională rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Distinct, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține, că la 09 februarie 2016 Curtea Constituțională a Republicii Moldova a adoptat Hotărârea nr. 2 „Pentru interpretarea articolului 135, alin. (1), lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) (sesizarea nr.55b/2015)”, prin care s-a decis că în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională. Totodată, s-a dispus că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

14. Potrivit § 82-83 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135, alin. (1), lit. a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu.

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

15. Verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful § 82.

16. Așadar, pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu sesizarea Curții Constituționale, sunt necesare întrunirea cumulativă a tuturor condițiilor strict obligatorii prevăzute la art. 12¹, alin. (2) din Codul de procedură civilă.

17. Verificând respectarea condițiilor prevăzute la §82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, obligator-necesare pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, completul de judecată ajunge la concluzia că acestea nu sunt întrunite în totalitate, în special ce se referă la pct. 3 din §82 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 2/2016 și anume: „prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei”.

18. Prin prezenta cerere SRL „MCI & Co-Construct”, reprezentată de avocatul Vasile Tarnovschi, a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 12¹ din Codul de procedură civilă.

19. Astfel, completul de judecată conchide că, la caz, nu sunt întrunite condițiile stabilite și anume prevederile legale menționate nu urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, deoarece cauza se află pe rolul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea unui incident de procedură și nu a fondului cauzei, care este pendită la Curtea de Apel Chișinău și respectiv va respinge cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

20. În aceste circumstanțe completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către SRL „MCI & Co-Construct”, reprezentată de avocatul Vasile Tarnovschi,

21. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 269-270,, art. 12¹ din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de către SRL „MCI & Co-Construct”, reprezentată de avocatul Vasile Tarnovschi, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 12¹ din Codul de procedură civilă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă