



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de către SRL „MCI & Co-Construct”, reprezentată de avocatul Vasile Tarnovschi,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva SRL „MCI & Co-Construct”, CIC „Moldconinvest” SA (în proces de insolabilitate), Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian și Mihail Popa cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din data de 29 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-278/24
nr. PIGD 2-15127577-01-2r-26062024)*

Restituirea recursului depus împotriva unui act judecătoresc care nu se supune niciunei căi de atac.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. M. Țurcan
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, O. Cojocaru, M. Anton

12 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de către SRL „MCI & Co-Construct”, reprezentată de avocatul Vasile Tarnovschi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În data de 30 decembrie 2014, SA „Banca Comercială Română Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „MCI & Co-Construct”, CIC „Moldconinvest” SA (în proces de insolabilitate), SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău”, Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian și Mihail Popa cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 10 februarie 2022, acțiunea a fost admisă integral, s-a încasat, în mod solidar, de la CIC „Moldconinvest” SA (în proces de insolabilitate), SRL „MCI & Co-Construct”, Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian și Mihail Popa, în beneficiul SA „Banca Comercială Română Chișinău” suma de 137 284,11 dolari SUA cu titlu de dobândă restantă în temeiul contractului de credit nr.804 din 31 octombrie 2005 în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii, suma de 1 774 215,30 lei cu titlu de dobândă restantă în temeiul contractului de credit nr.1156 din 29 mai 2006, suma de 2 156 398,77 lei, cu titlu de dobândă restantă în temeiul contractului de credit nr.2112 din 20 august 2008, suma de 902 739,85 dolari SUA cu titlu de credit restant, suma de 890 809,18 dolari SUA cu titlu de dobândă restantă, în temeiul contractului de credit nr.1707 din 14 august 2007, în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii.

S-a încasat de la CIC „Moldconinvest” SA (în proces de insolabilitate), în beneficiul SA „Banca Comercială Română Chișinău” datoria acumulată în temeiul contractelor de credit nr. 804 din 31 octombrie 2005, nr. 1156 din 29 mai 2006, nr. 1707 din 14 august 2007 și nr. 2112 din 20 august 2008 în sumă de 354 273,06 dolari SUA, în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii, suma de 535 270,69 lei și suma de 1 816 700,33 dolari SUA, în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii cu titlu de dobânzi majorate, suma de 7 075 105,32 lei cu titlu de penalități, precum și suma de 7 138 975,85 lei cu titlu de diferență între valoarea de posesie și de comercializare.

S-a încasat de la SRL „MCI & Co-Construct”, în beneficiul SA „Banca Comercială Română Chișinău”, suma de 1 266 095,61 lei cu titlu de datorie acumulată în baza contractului de credit nr.2180 din 30 octombrie 2008.

S-a încasat, în mod solidar, de la CIC „Moldconinvest” SA (în proces de insolvență), SRL „MCI & Co-Construct”, Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian și Mihail Popa, în beneficiul SA „Banca Comercială Română Chișinău”, suma de 50 000 lei cu titlu de taxă de stat.

S-a încasat, în mod solidar, de la Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian și Mihail Popa, în beneficiul SA „Banca Comercială Română Chișinău” suma de 264 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. (f.d.151-152, 187-207, vol. VII)

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, în data de 09 martie 2022, apelantul Nicolae Deleanu, reprezentat de avocatul Igor Selchin, a declarat apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei spre rejudecare. (f.d.171, vol.VII)

4. În data de 10 martie 2022, Pavel Caba, Viorel Cheian și Mihail Popa au depus cereri de alăturare la apelul declarat de Nicolae Deleanu, solicitând admiterea cererii de alăturare, casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei spre rejudecare. (f.d.174,175 vol.VII)

5. În data de 10 martie 2022, SRL „MCI & Co-Construct”, în persoana administratorului Valeriu Gherboveț, CIC „Moldconinvest” SA (în proces de insolvență) în persoana administratorului insolvenței Veaceslav Timotin, au declarat cereri de apel împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 10 februarie 2022, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei spre rejudecare. (f.d.176-178, 185-186, vol.VII)

6. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2022 s-au acceptat spre examinare cererile de apel declarate de Nicolae Deleanu, SRL „MCI & Co-Construct” și CIC „Moldconinvest” SA. (f.d.37, vol.VIII)

7. În cadrul ședinței de judecată din 29 mai 2024, SRL „MCI & Co-Construct”, reprezentată de avocatul Vasile Tarnovschi, a depus o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea exercitării controlului constituționalității art. 265, lit. b) din Codul de procedură civilă, cerere pe care a susținut-o și a solicitat să fie admisă. (f.d. 106-108, vol. IX)

8. Prin încheierea din data de 29 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată, sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, formulată de către SRL „MCI & Co-Construct”, reprezentată de avocatul Vasile Tarnovschi, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva SRL „MCI & Co-Construct”, CIC „Moldconinvest” SA (în proces de insolvență), Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian și Mihail

Popa cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. (f.d.164-166, vol. IX)

9. Nefiind de acord cu încheierea din data de 29 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins ca neîntemeiată sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, SRL „MCI & Co-Construct”, reprezentată de avocatul Vasile Tarnovschi, a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din data de 29 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău cu emiterea unei noi încheieri privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 265, lit. b) din Codul de procedură civilă. (f.d. 203-205, vol. IX)

10. În data de 14 iunie 2024 SRL „MCI & Co-Construct”, reprezentată de avocatul Vasile Tarnovschi, a depus cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă.

11. În data de 15 iulie 2024 SA „Banca Comercială Română Chișinău” a depus referință asupra recursului înaintat de către SRL „MCI & Co-Construct”, reprezentată de avocatul Vasile Tarnovschi, solicitând restituirea sau respingerea recursului și sancționarea societății recurente, or, încheierea contestată nu poate fi contestată cu recurs. (f.d.239-243, vol. IX)

12. În data de 11 februarie 2025 avocatul Vasile Tarnovschi a depus memoriu la referință reprezentantului SA „Banca Comercială Română Chișinău”, solicitând admiterea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vedere exercitării controlului de neconstituționalitate a prevederilor art.12¹ din Codul de procedură civilă.

13. Prin încheierea din data de 12 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de către SRL „MCI & Co-Construct”, reprezentată de avocatul Vasile Tarnovschi, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 12¹ din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 12¹, alin. (4) din Codul de procedură civilă statuează că:

„Dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.”

15. Art. 426¹, alin. (1), lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă reglementează următoarele:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii. Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Studiind cererea de recurs, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o restitui, deoarece, SRL „MCI & Co-Construct”, reprezentată de avocatul Vasile Tarnovschi, a contestat cu recurs încheierea din data de 29 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

17. Instanța de recurs reține că art. 12¹, alin. (4) din Codul de procedură civilă, reglementează expres că încheiere prin care instanța de judecată refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

18. Din materialele dosarului rezultă că cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva SRL „MCI & Co-Construct”, CIC „Moldconinvest” SA (în proces de insolvență), Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian și Mihail Popa cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată se află pe rolul Curții de Apel Chișinău pentru examinarea în ordine de apel.

19. Prin urmare nu s-a examinat fondul cauzei, deci nu a survenit dreptul SRL „MCI & Co-Construct” de a contesta cu recurs încheierea din data de 29 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău.

20. În consecință, recursul depus de către SRL „MCI & Co-Construct”, reprezentată de avocatul Vasile Tarnovschi, urmează a fi restituit în temeiul art. 426¹, alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă.

21. Astfel, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

22. Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 29 mai 2024 nu este susceptibilă recursului, decât odată cu fondul cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către SRL „MCI & Co-Construct”, reprezentată de avocatul Vasile Tarnovschi.

23. Ținând cont de cele expuse și în temeiul 269-270, art. 426¹, alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Se restituie recursul declarat de către SRL „MCI & Co-Construct”, reprezentată de avocatul Vasile Tarnovschi, împotriva încheierii din data de 29 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva SRL „MCI & Co-Construct”, CIC „Moldconinvest” SA (în proces de insolvență), Pavel Caba, Nicolae

Deleanu, Viorel Cheian și Mihail Popa cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă