



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de Vladislav Muntean,
reprezentat de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vitali Muntean împotriva lui Vladislav Muntean cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 12 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care s-au restituit apelurile reprezentanților lui Vladislav Munteanu, avocatul Oxana Ivanov, și avocatul stagiar Sorina Burlea declarate împotriva hotărârii din 2 aprilie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Central,

(Dosarul nr. 2r-328/24

PIGD Nr. 2-23010397-01-2r-30072024)

Restituirea neîntemeiată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care nu a fost verificată dovada expedierii încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Judecătoria Edineț, sediul Central (jud. Gh. Bîrsan)
Curtea de Apel Bălți (jud. E. Grumeza, N. Chircu, D. Corolevschi)

12 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Vladislav Muntean, reprezentat de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc

Diana Stănilă, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 ianuarie 2023, Vitali Muntean a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladislav Muntean, reprezentant legal Diana Muntean cu privire la încasarea datoriei în mărime de 31 000 de Euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 2 aprilie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Central a fost admisă integral acțiunea depusă de Vitali Muntean.

3. La 12 aprilie 2024, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Oxana Ivanov, în interesele Dianei Muntean și lui Vladislav Muntean a depus cereri de apel nemotivate împotriva hotărârii din 2 aprilie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

4. La 17 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, și ulterior prin intermediul oficiului poștal, avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac și avocatul stagiar Sorina Burlea au depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 2 aprilie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

5. Prin încheierea din 6 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de reprezentanții pârâtului Vladislav Muntean, avocatul Oxana Ivanov și avocatul stagiar Sorina Burlea. S-a acordat avocatului Oxana Ivanov termen de până la 9 iulie 2024, ora 09.00 pentru a confirma împuternicirile acordate de pârâtul Vladislav Muntean la depunerea și semnarea apelului. S-a comunicat reprezentanților apelantului despre necesitatea prezentării și înregistrării la Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Bălți: a apelului motivat semnat corespunzător în copii câți participanți sunt, a bonului taxei de stat în sumă de 15 817, 58 de lei și a bonului taxei de timbru în sumă de 200 de lei, stabilindu-le un termen de până la 9 iulie 2024, ora 17.00. S-a atenționat reprezentanții apelantului că în cazul în care va expedia apelul motivat și dovada achitării taxei de stat și a taxei de timbru către instanța de apel prin alte mijloace, decât depunerea personală în instanță, urmează să se asigure că acestea vor parveni instanței de apel în termenul stabilit. S-a explicat

reprezentanților/apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel se va considera nedepusă și va fi restituită.

6. Prin încheierea din 12 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți au fost restituite cererile de apel depuse de Diana Munteanu, prin intermediul avocaților Oxana Ivanov, Vladislav Ciobanu-Nițuleac și avocatul stagiar Sorina Burlea împotriva hotărârii din 2 aprilie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, fiind înaintate de o persoană care nu este în drept să declare apel.

7. Prin încheierea din 12 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți au fost restituite apelurile reprezentanților lui Vladislav Muntean, avocatul Oxana Ivanov și avocatul stagiar Sorina Burlea declarate împotriva hotărârii din 2 aprilie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

8. La 18 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, Vladislav Muntean, reprezentat de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 12 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel, la etapa primirii cererii de apel.

9. În argumentarea recursului, recurentul a invocat că încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererilor de apel nu a fost comunicată avocatului stagiar Sorina Burlea și nici avocatului Vladislav Ciobanu-Nițuleac. Respectiv, nu au cunoscut despre existența încheierii date și nu au avut posibilitatea să înlăture neajunsurile din aceasta.

10. A menționat că încheierea sus notată a fost notificată avocatului Oxana Ivanov, care nu a comunicat despre aceasta clientului Vladislav Muntean și nici celorlalți reprezentanți ai acestuia.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

14. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

15. Art. 75 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă:

„În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

16. Art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă:

„Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă prin mandate.”

17. Art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.”

18. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară. Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

19. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

20. Art. 111 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

21. Art. 364 alin. (1) și 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.” 4,„... în cererea de apel se indică inter alia motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

22.Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

23.Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1)...”

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că încheierea contestată a fost emisă la 12 iulie 2024 și expediată reprezentanților recurentului, prin intermediul poștei electronice, la 15 iulie 2024 (f.d.174). Prin urmare, recursul declarat la 18 iulie 2024, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului (f.d.176).

25. În continuare, Completul de judecată menționează că, prin încheierea din 6 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de reprezentanții pârâtului Vladislav Muntean, avocatul Oxana Ivanov și avocatul stagiar Sorina Burlea. S-a acordat avocatului Oxana Ivanov termen de până la 9 iulie 2024, ora 09.00 pentru a confirma împuternicirile acordate de pârâtul Vladislav Muntean la depunerea și semnarea apelului. S-a comunicat reprezentanților apelantului despre necesitatea prezentării și înregistrării la Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Bălți: a apelului motivat semnat corespunzător în copii câți participanți sunt, a bonului taxei de stat în sumă de 15 817, 58 de lei și a bonului taxei de timbru în sumă de 200 de lei, stabilindu-le un termen de până la 9 iulie 2024, ora 17.00.

26. Conform extrasului de pe poșta electronică se atestă că copia încheierii din 6 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost expediată la data de 13 iunie 2024, la adresele oxanaivaf@mail.ru și avocativanov@gmail.com, ce aparțin reprezentantului – avocatul Oxana Ivanov (f.d.169), care în baza mandatului anexat este reprezentant împuternicit al Dianei Muntean (f.d.48).

27. Prin încheierea din 12 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți au fost restituite apelurile reprezentanților lui Vladislav Muntean, avocatul Oxana Ivanov și avocatul stagiar Sorina Burlea declarate împotriva hotărârii din 2 aprilie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

28. În consolidarea soluției, instanța de apel a reținut că încheierea prin care nu s-a dat curs cererilor de apel fost expediată avocatului Oxana Ivanov la poșta electronică oxanaivaf@mail.ru și avocativanov@gmail.com, și avocatului stagiar Sorina Burlea – sorina.burlea@mail.ru. Astfel, reieșind din faptul că reprezentanții apelantului nu au prezentat un apel motivat și bonurile de plată a taxei de stat și a taxei de timbru în interiorul termenului acordat de către instanță și nu a solicitat prelungirea termenului de procedură în temeiul art. 115 din Codul de procedură civilă, apelurile acestora au fost restituite.

29. Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma motivelor recursului și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că este pripită concluzia instanței de apel de restituire a cererii de apel.

30. Completul de judecată reiterează că potrivit extrasului de pe poșta electronică anexat la materialele (f.d.169), se atestă că copia încheierii instanței de apel din 6 iunie 2024, prin care nu s-a dat curs inclusiv a cererii de apel depuse de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac și avocatul stagiar Sorina Burlea (parag. 4) a fost expediată doar avocatului Oxana Ivanov și nicidecum și avocatului stagiar Sorina Burlea, deși în conținutul scrisorii de expediere este indicat numele acesteia, precum și adresa electronică.

31. La rândul său, deși avocatul Oxana Ivanov a declarat apel și în interesele lui Vladislav Muntean (f.d.134), aceasta nu a anexat împuterniciri de reprezentare a lui Vladislav Muntean.

32. În circumstanțele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind eronată concluzia instanței de apel în sensul că încheierea din 6 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost comunicată avocatului stagiar Sorina Burlea, fiind remisă la adresa poștei electronice, or, ultima la persoanele adresate nu se regăsește.

33. Completul de judecată subliniază că comunicarea actelor de procedură este foarte importantă, iar nerespectarea regulilor de comunicare poate duce la încălcarea drepturilor garantate de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

34. Prin urmare, întru evitarea încălcării dreptului recurentului la un proces echitabil și accesului la justiție, pentru apărarea drepturilor procedurale legitime ale acestuia, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Vladislav Muntean, reprezentat de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac împotriva încheierii din 12 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți este unul întemeiat și urmează a fi admis.

35. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va admite recursul, va casa încheierea din 12 iulie 2024

a Curții de Apel Bălți, cu restituirea cauzei pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

36. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite recursul declarat de către Vladislav Muntean, reprezentat de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac.

Casează încheierea din 12 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți și restituie cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vitali Muntean împotriva lui Vladislav Muntean cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, la Curtea de Apel Nord pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă