



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne” împotriva Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile”, terți Întreprinderea de Stat „Direcția pentru Exploatarea Imobilului” și Agenția Proprietății Publice cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actului administrativ favorabil,

*(Dosarul nr.2ac-17/25
NR. PIGD 2-24108217-01-2ac-27012025)*

| |
|---|
| Temeiurile de strămutare a cauzei nu se încadrează în prevederile art.198 alin.(3) din Codul administrativ și art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă. |
|---|

12 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne”, Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Diana Stănilă,
Ion Malanciuc, *Judecători*,
constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 septembrie 2024, SRL „Gările Auto Moderne” a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, terți ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului” și Agenția Proprietății Publice, solicitând anularea deciziei privind admiterea radierii dreptului de gestiune economică al SRL „Gările Auto Moderne” înscris în Registrul bunurilor imobile asupra imobilelor ce fac parte din complexul patrimonial unic al SRL „Gările Auto Moderne” și înregistrarea acestuia în favoarea ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului” pentru următoarele bunuri imobile:

- Gara Auto Bălți – XXXXX; XXXXX; XXXXX;
- Gara Auto Briceni – XXXXX; XXXXX;
- Gara Auto Cahul – XXXXXX; XXXXX;
- Gara Auto Călărași – XXXXXX; XXXXX; XXXXX;
- Gara Auto Cantemir – XXXXXX; XXXXX;
- Gara Auto Căușeni – XXXXX; XXXXX;
- Gara Auto Ceadâr-Lunga – XXXXX; XXXXX;
- Gara Auto Cimișlia – XXXXXX; XXXXX;
- Gara Auto Comrat – XXXXX; XXXXX;
- Gara Auto Dondușeni – XXXXX; XXXXX;
- Gara Auto Drochia – XXXXXX; XXXXXX; XXXXX;
- Gara Auto Edineț – XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX;
- Gara Auto Fălești – XXXXX; XXXXX;
- Gara Auto Centru – XXXXX; XXXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX;
XXXXX;
- Gara Auto Sud – XXXXX; XXXXX;
- Gara Auto Glodeni – XXXXX; XXXXX;
- Gara Auto Leova – XXXXX; XXXXX;
- Gara Auto Vulcănești – XXXXX; XXXXX;
- Gara Auto Ungheni – XXXXX; XXXXX;
- Gara Auto Strășeni – XXXXX; XXXXX; XXXXX;
- Gara Auto Ștefan-Vodă – XXXXX; XXXXX; XXXXX;
- Gara Auto Soroca – XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX;
- Gara Auto Râșcani – XXXXX; XXXXX;

- Gara Auto Otaci – XXXXX; XXXXX;
- Gara Auto Orhei – XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX;
- Gara Auto Ocnîța – XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX;
- Gara Auto Lipcani – XXXXX; XXXXX; precum și anularea deciziei de

respingere a cererii prealabile privind anularea actului administrativ. Totodată, reclamanta a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și suspendarea executării deciziilor contestate și întoarcerea executării pe durata examinării cauzei în temeiul art.214 alin.(6) din Codul administrativ prin radierea înregistrărilor/notărilor din Registrul bunurilor imobile efectuate în baza deciziilor contestate emise de IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, și înregistrarea bunurilor imobile ce fac parte din complexul patrimonial unic al Gărilor și Stațiilor Auto în favoarea ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului”, cu restabilirea înregistrărilor/notărilor existente până la 19 august 2024, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești în prezenta cauză a bunurilor imobile enunțate supra.

2. Prin încheierea din *30 septembrie 2024* a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a primit în procedură acțiunea depusă de SRL „Gările Auto Moderne”.

3. Prin încheierea din *25 octombrie 2024* a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis cererea SRL „Gările Auto Moderne” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. S-a suspendat executarea deciziilor IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” privind radierea dreptului de gestiune economică al SRL „Gările Auto Moderne” înscris în Registrul bunurilor imobile asupra bunurilor imobile ce fac parte din complexul patrimonial unic al SRL „Gările Auto Moderne” și înregistrarea acestuia în favoarea ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului” a următoarelor bunuri imobile: Gara Auto Bălți – XXXXX; XXXXX; XXXXX; Gara Auto Briceni – XXXXX; XXXXX; Gara Auto Cahul – XXXXX; XXXXX; Gara Auto Călărași – XXXXX; XXXXX; XXXXX; Gara Auto Cantemir – XXXX; XXXXX; Gara Auto Căușeni – XXXXX; XXXXX; Gara Auto Ceadâr-Lunga – XXXXX; XXXXX; Gara Auto Cimișlia – XXXXX; XXXXX; Gara Auto Comrat – XXXXX; XXXXX; Gara Auto Dondușeni – XXXXX; XXXXX; Gara Auto Drochia – XXXXX; XXXXX; XXXXX; Gara Auto Edineț – XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX; Gara Auto Fălești – XXXXX; XXXXX; Gara Auto Centru – XXXXX; XXXXX; XXXXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX; Gara Auto Sud – XXXXX; XXXXX; Gara Auto Glodeni – XXXXX; XXXXX; Gara Auto Leova – XXXXX; XXXXX; Gara Auto Vulcănești – XXXXX; XXXXX; Gara Auto Ungheni – XXXXX; XXXXX; Gara Auto Strășeni – XXXXX; XXXXX; XXXXX; Gara Auto Ștefan-Vodă – XXXXX; XXXXX; XXXXX; Gara Auto Soroca – XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX; Gara Auto Râșcani – XXXXX; XXXXX; Gara Auto Otaci – XXXXX; XXXXX; Gara Auto Orhei – XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX; Gara Auto Ocnîța – XXXXX; XXXXX; XXXXXXX, XXXXX; Gara Auto Lipcani – XXXXX; XXXXX. S-a întors provizoriu executarea deciziilor contestate a IP „Cadastrul

Bunurilor Imobile” emise prin comportament concludent pe durata examinării acțiunii în contencios administrativ prin radierea provizoriu înregistrările din Registrul bunurilor imobile efectuate în baza deciziilor IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” privind radierea dreptului de gestiune economică al SRL „Gările Auto Moderne” înscris în Registrul bunurilor imobile asupra bunurilor ce fac parte din complexul patrimonial unic al Gărilor și Stațiilor Auto și înregistrarea acestuia în favoarea ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului”. S-au restabilit provizoriu înregistrările existente în Registrul bunurilor imobile până la 19 august 2024, prin radierea provizorie a dreptului de gestiune economică înregistrat după ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului” și înregistrat provizoriu a acestui drept după SRL „Gările Auto Moderne”, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești în prezenta cauză de contencios administrativ pentru următoarele bunuri imobile: Gara Auto Bălți – XXXXX; XXXXXX; XXXXX; Gara Auto Briceni – XXXXX; XXXXX; Gara Auto Cahul – XXXXX; XXXXXX; Gara Auto Călărași – XXXXX; XXXXX; XXXXX; Gara Auto Cantemir – XXXXX; XXXXX; Gara Auto Căușeni – XXXXX; XXXXX; Gara Auto Ceadâr-Lunga – XXXXX; XXXXX; Gara Auto Cimișlia – XXXXX; XXXXX; Gara Auto Comrat – XXXXX; XXXXX; Gara Auto Dondușeni – XXXXX; XXXXX; Gara Auto Drochia – XXXXX; XXXXX; XXXXX; Gara Auto Edineț – XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX; Gara Auto Fălești – XXXXX; XXXXX; Gara Auto Centru – XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXXX; XXXXX; XXXXX; Gara Auto Sud – XXXXX; XXXXX; Gara Auto Glodeni – XXXXX; XXXXX; Gara Auto Leova – XXXXX; XXXXX; Gara Auto Vulcănești – XXXXX; XXXXXX; Gara Auto Ungheni – XXXXX; XXXXX; Gara Auto Strășeni – XXXXX; XXXXX; XXXXX; Gara Auto Ștefan-Vodă – XXXXX; XXXXX; XXXXX; Gara Auto Soroca – XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX; Gara Auto Râșcani – XXXXX; XXXXX; Gara Auto Otaci – XXXXX; XXXXX; Gara Auto Orhei – XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX; Gara Auto Ocnița – XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX; Gara Auto Lipcani – XXXXX; XXXXX.

4. La 28 octombrie 2024, Agenția Proprietății Publice a declarat recurs împotriva încheierii din 25 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

5. La 29 octombrie 2024, ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului” a Agenției Proprietății Publice a declarat recurs împotriva încheierii din 25 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

6. La 30 octombrie 2024, IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” din cadrul Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru a declarat recurs împotriva încheierii din 25 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

7. La 08 noiembrie 2024, SRL „Gările Auto Moderne” a depus cerere, prin care a solicitat explicarea modului de executare a încheierii din 25 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

8. Prin încheierea din 10 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău s-a admis cererea SRL „Gările Auto Moderne” și s-a explicat modul de executare a încheierii din 25 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, după cum urmează: în sensul prevederilor art.214 alin.(6) din Codul administrativ, în partea dispozitivă a încheierii din 25 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, *adverbul „provizoriu” [„Se întoarce provizoriu [...]”, „Se radiază provizoriu [...]”, „Se restabilesc provizoriu [...]” și adjectivul „provizorie” [„[...] prin radierea provizorie a dreptului [...]” [...] și înregistrarea provizorie a acestui drept după [...]”]*, nu se referă la tipul sau forma radierii sau înregistrării, ci la *caracterul temporar al măsurii de asigurare aplicate*, cuvintele „*provizoriu*” și „*provizorie*”, accentuând caracterul temporar, vremelnic al măsurii de asigurare aplicate și nicidecum tipul sau forma radierii sau înregistrării. Executarea încheierii din 25 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care s-a dispus întoarcerea executării deciziilor contestate a IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” emise prin comportament concludent pe durata examinării acțiunii în contencios administrativ, urmează a fi făcută prin: a) radierea înregistrărilor din Registrul bunurilor imobile efectuate în baza deciziilor IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” emise prin comportament concludent privind radierea dreptului de gestiune economică al SRL „Gările Auto Moderne” înscris în Registrul bunurilor imobile asupra imobilelor ce fac parte din complexul patrimonial unic al SRL „Gările Auto Moderne” și înregistrarea acestuia în favoarea ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului”; b) restabilirea înregistrărilor existente în Registrul bunurilor imobile până la 19 august 2024 prin radierea dreptului de gestiune economică înregistrat după ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului” și înregistrarea acestui drept după SRL „Gările Auto Moderne”, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești în prezenta cauză de contencios administrativ, pentru următoarele bunuri imobile: Gara Auto Bălți – XXXXX; XXXXX; XXXXXX; Gara Auto Briceni – XXXXX; XXXXX; Gara Auto Cahul – XXXXX; XXXXX; Gara Auto Călărași – XXXXX; XXXXX; XXXX; Gara Auto Cantemir – XXXXX; XXXXX; Gara Auto Căușeni – XXXXX; XXXXX; Gara Auto Ceadâr-Lunga – XXXXX; XXXXX Gara Auto Cimișlia – XXXXX; XXXXX; Gara Auto Comrat – XXXXX; XXXXX; Gara Auto Dondușeni – XXXXX; XXXXX; Gara Auto Drochia – XXXXX; XXXXX; XXXXX; Gara Auto Edineț – XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX; Gara Auto Fălești – XXXXX; XXXXX; Gara Auto Centru – XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX; Gara Auto Sud – XXXXX; XXXXX; Gara Auto Glodeni – XXXXX; XXXXX; Gara Auto Leova – XXXXX; XXXXX; Gara Auto Vulcănești – XXXXX; XXXXX; Gara Auto Ungheni – XXXXX; XXXXX; Gara Auto Strășeni – XXXXX; XXXXX; XXXXX; Gara Auto Ștefan-Vodă – XXXXXX; XXXXXX; XXXXX; Gara Auto Soroca – XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX; Gara Auto Râșcani – XXXXX; XXXXX; Gara Auto Otaci – XXXXX; XXXXX; Gara Auto Orhei – XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXXX; Gara Auto Ocnita – XXXXX; XXXXX;

XXXXX; XXXXXX; Gara Auto Lipcani – XXXXX; XXXXXX. Măsura de asigurare aplicată prin încheierea din 25 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani în temeiul art.214 alin.(6) din Codul administrativ are caracter provizoriu, temporar, vremelnic, acționând pe durata examinării cauzei, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești și urmărești scopul menținerii stării de fapt anterior existent emiterii deciziilor contestate ale IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” prin comportament concludent, privind radierea dreptului de gestiune economică al SRL „Gările Auto Moderne” înscris în Registrul bunurilor imobile asupra bunurilor ce fac parte din complexul patrimonial unic al SRL „Gările Auto Moderne” și înregistrarea acestuia în favoarea ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului” pentru bunurile imobile sus-vizate.

9. La 20 decembrie 2024, prin e-mail, IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” a declarat recurs împotriva încheierii din 10 decembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

10. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză a fost distribuită pentru examinarea judecătorului raportor a Curții de Apel Centru, Igor Dașchevici, în completul de judecată: Ghenadie Mîra (președinte), Angela Bostan și Igor Dașchevici (judecători).

11. La 23 ianuarie 2025, SRL „Gările Auto Moderne” a depus la Curtea de Apel Centru cerere, solicitând strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea cauzei în ordine de recurs.

12. În susținerea cererii de strămutare a cauzei, cu trimitere la art.43 alin.(2) lit.f) CPC, SRL „Gările Auto Moderne” a invocat că are bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și de calitatea participanților la proces, și anume litigiul dedus judecării implică Agenția Proprietății Publice și IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, care sunt autorități publice aflate în subordinea Guvernului Republicii Moldova.

13. În viziunea SRL „Gările Auto Moderne” că circumstanțele menționate ridică suspiciuni privind *posibila* influență din partea guvernării asupra instanței sesizate cu recurs și având în vedere natura subordonării directe și implicare unor entități guvernamentale, există riscul că imparțialitatea soluționării cauzei ar putea fi afectată. Mai mult ca atât, Prim-ministrul țării, Dorin Recean la una din ședințele Guvernului s-a expus că salută eforturile Agenției Proprietății Publice de a întoarce statutului gările și stațiile auto. Afară de aceasta, în diverse surse media au fost publicate articole care au prezentat în mod tendențios relațiile contractuale dintre SRL „Gările Auto Moderne” și Agenția Proprietății Publice, precum și acțiunile în justiție inițiate de reclamant. Aceste informații au influențat percepția publică, generând presiuni asupra instanței judecătorești pentru a adopta o anumită soluție, inclusiv afectează și capacitatea judecătorilor de a examina cauza obiectiv și imparțial.

14. Cu atât mai mult, deciziile adoptate de judecătorii Curții de Apel Centru, în special în cauzele în care instituțiile statului aveau calitatea de

participanți la proces, au fost criticate dur în public de exponenții actualei forțe executive, inclusiv prin enumerarea magistraților care au adoptat deciziile ce contravin intereselor urmărite de autorități, drept consecință suferind imparțialitatea judecătorilor.

15. Pentru a evita orice percepție de influență directă sau indirectă asupra completului de judecată, SRL „Gările Auto Moderne” consideră că soluționarea prezentei cauze de către o altă instanță de judecată egală în grad este un esențială, întrucât strămutarea este justificată atunci când există suspiciuni legitime privind imparțialitatea instanței actuale.

16. Având în vedere circumstanțele nominalizate și mediatizarea intensă a cazului, consideră că obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Centru sunt afectate de calitatea participanților la proces.

17. Întru garantarea unui proces echitabil și pentru a respecta principiului imparțialității, SRL „Gările Auto Moderne” solicită admiterea cererii și strămutarea cauzei la o altă instanță pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor din 25 octombrie 2024 și 10 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

18. Curtea de Apel Centru a remis Curții Supreme de Justiție dosarul pentru soluționarea cererii SRL „Gările Auto Moderne” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Conform art.37 din Codul administrativ:

„La înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.”

20. În conformitate cu art.191 alin.(4) din Codul administrativ:

„ (4) Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.”

21. Conform art.192 alin.(1) din Codul administrativ:

„(1) Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.”

22. Potrivit art.193 alin.(2) din Codul administrativ:

„(2) Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.”

23. În conformitate cu art.196 alin.(1) din Codul administrativ:

„(1) Acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel.”

24. Conform art.197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

25. Potrivit art.198 alin.(3) din Codul administrativ:

„ (3) Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

26. În conformitate cu art.24 alin.(1) și (2) din Codul administrativ:

„(1) Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

(2) Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.”

27. Conform art.195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

28. În conformitate cu art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

29. Potrivit art.43 alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„ (4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

30. Ține de menționat că la 13.06.2024, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr.135 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare), publicată în Monitorul Oficial al RM nr.271-274 din 27 iunie 2024, în vigoare din 27 decembrie 2024, au fost operate modificări la Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească și la Legea nr.76 din 21 aprilie 2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești.

31. Potrivit art.III alin.(2) pct.2) din Legea nr.135/2024:

„(2) La data intrării în vigoare a prezentei legi: 2) Curtea de Apel Chișinău se redenumeste în Curtea de Apel Centru.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

32. Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în cererea de strămutare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de SRL „Gările Auto Moderne” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecare în ordine de recurs, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

33. Completul de judecată reține că prin încheierea din 25 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis cererea SRL „Gările Auto Moderne” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

34. La 28 octombrie 2024, Agenția Proprietății Publice a declarat recurs împotriva încheierii din 25 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

35. La 29 octombrie 2024, ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului” a Agenției Proprietății Publice a declarat recurs împotriva încheierii din 25 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

36. La 30 octombrie 2024, IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” din cadrul Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru a declarat recurs împotriva încheierii din 25 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

37. La 08 noiembrie 2024, SRL „Gările Auto Moderne” a depus cerere, prin care a solicitat explicarea modului de executare a încheierii din 25 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

38. Prin încheierea din 10 decembrie 2024 a Judecătorei Chișinău s-a admis cererea SRL „Gările Auto Moderne” și s-a explicat modul de executare a încheierii din 25 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

39. Prin încheierea din 10 decembrie 2024 a Judecătorei Chișinău s-a admis cererea SRL „Gările Auto Moderne” și s-a explicat modul de executare a încheierii din 25 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

40. La 20 decembrie 2024, IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” a declarat recurs împotriva încheierii din 10 decembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

41. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză a fost distribuită pentru examinarea judecătorului raportor a Curții de Apel Centru, Igor Dașchevici, în completul de judecată: Ghenadie Mîra (președinte), Angela Bostan și Igor Dașchevici (judecători).

42. La 23 ianuarie 2025, SRL „Gările Auto Moderne” a depus la Curtea de Apel Centru cerere, solicitând prin prisma art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea cauzei în ordine de recurs, invocând drept temeii suspiciuni de imparțialitate față de întregul corpul judecătoresc din cadrul Curții de Apel Centru, care în viziunea intimă poate fi știrbită de circumstanțele cauzei și de calitatea participanților la proces, la caz, aceste bănueli rezultă din faptul că litigiul dedus judecății implică ca părți Agenția Proprietății Publice și IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, care sunt autorități publice aflate în subordinea Guvernului Republicii Moldova, iar Prim-ministrul țării, Dorin Recean la una din ședințele Guvernului a expus că salută eforturile Agenției Proprietății Publice de a întoarce statutului gările și stațiile auto, precum și că în diverse surse media au fost publicate articole care au prezentat în mod tendențios relațiile contractuale dintre SRL „Gările Auto Moderne” și Agenția Proprietății Publice, la fel, deciziile adoptate de judecătorii Curții de Apel Centru, în special în cauzele în care instituțiile statului aveau calitatea de participanți la proces, au fost criticate dur în public de către exponenții actuali forțe executive, inclusiv prin enumerarea magistraților care au adoptat deciziile

ce contravin intereselor urmărite de autorități, drept consecință suferind imparțialitatea judecătorilor.

43. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că temeiul la care face trimitere în cerere SRL „Gărilor Auto Moderne” cu privire la strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecare în ordine de recurs, reglementat la art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze.

44. La acest aspect, Completul de judecată notează că circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, doar dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. Cât privește calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

45. Raportând temeiul de drept enunțat supra la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de SRL „Gărilor Auto Moderne”, drept temeiuri de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea acesteia în ordine de recurs, sunt vădit neîntemeiate, fiind la nivel de suspiciuni în imparțialitate a întregului corp judecătoresc din cadrul Curții de Apel Centru, deduse conform propriei opinii a SRL „Gărilor Auto Moderne”, fără prezentarea în acest sens a probelor concludente și pertinente, ce justifică circumstanțele enunțate.

46. Pe lângă acestea, bănuielile în imparțialitate se referă inclusiv și față de judecătorii din cadrul Curții de Apel Centru, care nici nu au fost implicați la examinarea prezentei cauze. Or, prin criticile expuse în cererea de strămutare nu se pot observa anumite aspecte ce ar sta la baza aplicării art.198 alin.(3) din Codul administrativ, inclusiv a prevederilor art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedura civilă, deoarece motivele indicate în cererea de strămutare sunt mizate doar pe raționamentele SRL „Gărilor Auto Moderne” bazate pe propriile convingeri precum că „din cauza calității părților în proces - Agenția Proprietății Publice și IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, care sunt autorități publice aflate în subordinea Guvernului al RM, (care are propriul interes în prezenta cauză de a întoarce statutului gărilor și stațiile auto), ar putea genera presiuni asupra judecătorii din cadrul Curții de Apel Centru pentru a emite o soluție ilegală pe marginea litigiului dedus judecății, nefiind probate aceste alegații prin dovezi incontestabile, creând de fapt o injustiție în exercitarea drepturilor procesuale.

47. Cu atât mai mult, chiar în cerere SRL „Gărilor Auto Moderne” confirmă că suspiciunile sale vis-a-vis de imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Centru la judecarea prezentei cauzei, sunt doar la nivel de probabilitate, (după cât se pare, cu caracter nesigur) de influență din partea guvernării asupra instanței sesizate cu recurs pentru a adopta o anumită soluție pe caz.

48. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că soluția de strămutare poate fi luată de instanța ierarhic superioară doar în situația în care această măsură a fost bine justificată de împrejurări excepționale sau de imposibilitatea obiectivă a instanței de a soluționa cauza. Pe când în speță, astfel de împrejurări excepționale nu au fost stabilite.

49. Mai mult ca atât, reiterând prevederile art.24 din Codul administrativ, participanții la procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. În caz contrar, în situația în care participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință, răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

50. În speță, se atestă că SRL „Gările Auto Moderne” își exercită drepturile procesuale cu rea-credință, abuzând de acestea, or, prin depunerea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de fapt se intenționează tergiversarea nejustificată a examinării acesteia.

51. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că principiul independenței judecătorilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ, statuat la art.37 din Codul administrativ, obligă instanțele de contencios administrativ să judece cauzele exclusiv în baza legii și probelor administrate, fără imixtiune în activitatea de judecată sau influențe externe, care este una inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

52. De asemenea, art.198 alin.(3) din Codul administrativ reglementează strict, expres și cert doar două situații în care strămutarea cauzei în contencios administrativ este posibilă, și acestea sunt: **a)** când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; **b)** când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată. La caz, astfel de situații nu s-au depistat.

53. În contextul enunțat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că temeiurile invocate de SRL „Gările Auto Moderne” în cererea de strămutare a cauzei nu cad sub incidența prevederilor art.198 alin.(3) din Codul administrativ și nici a prevederilor art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă.

54. Date fiind cele relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție deduce că lipsa motivelor de fapt și de drept, bine justificate prin probe concludente și pertinente, care ar demonstra direct nepărtinirea magistraților din cadrul Curții de Apel Centru, și în special, a judecătorilor care fac parte din completul de judecată conform fișei de repartizare a dosarului implicat nemijlocit la judecarea prezentei cauzei în ordine de recurs, ce ar constitui drept pretext legal de strămutare a dosarului în cazurile prevăzute art.198 alin.(3) din Codul administrativ, în coroborare cu art.43 alin.(2) lit.f) CPC, servește drept temei de respingere a cererii SRL „Gările Auto Moderne”

cu privire la strămutarea cauzei pentru judecare în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad.

55. Din motivele enunțate, și având în vedere lipsa dovezilor incontestabile care să ateste imparțialitatea judecătorilor și inexistența unor circumstanțe excepționale sau obiective care să justifice strămutarea, precum și din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este îndeplinirea justiției de către „*un tribunal investit de lege*”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legislația în vigoare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad depusă de SRL „Gările Auto Moderne”, cu transmiterea cauzei Curții de Apel Centru pentru judecarea acesteia în ordine de recurs.

56. În conformitate cu art.195, art.198 alin.(3) și art.230 din Codul administrativ, în coroborare cu art.43 alin.(2) lit.f) și alin.(4) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne”.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne” împotriva Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile”, terți Întreprinderea de Stat „Direcția pentru Exploatarea Imobilului” și Agenția Proprietății Publice cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actului administrativ favorabil, se transmite pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc