



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru,

în cauza de insolvență, la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Spandor” și la cererea de alăturare la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Catol Lux” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Rotaru Invest”,

*(Dosarul nr.2ac-6/25
NR. PIGD 2-23038877-01-2ac-22012025)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei prevăzut la art.43 alin.(2) lit.d) din Codul de procedură civilă.

12 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad depusă de reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru, Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Diana Stănilă,
Oxana Parfeni, *Judecători*,
constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 martie 2023, SRL „Spandor” s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procedurii de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Rotaru Invest”, validarea creanțelor în valoarea de XXXXX lei, dintre care XXXXX lei cu titlu de datorie, XXXXX de lei taxa de stat, XXXXX de lei cheltuieli de asistență juridică, XXXX de lei dobânda de întârziere, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, numirea în calitate de administrator provizoriu, cu desemnarea ulterioară în calitate de administrator al insolvabilității/lichidator pe administratorul autorizat Postica Andrei, invocând incapacitatea de plată a debitorului.

2. La 10 mai 2023, SRL „Catol Lux” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Spandor” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Rotaru Invest” și validarea creanței în mărime de 16295,01 lei, cu includerea acestei sume în tabelul definitiv al creanțelor (f.d.67-68, vol.I).

3. Prin încheierea din 20 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Spandor” cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Rotaru Invest”. În scopul prevenirii modificării stării în care se află bunurile debitorului în perioada de până la intentarea procedurii de insolvabilitate s-au aplicat următoarele măsuri de asigurare a acțiunii: a) s-a numit Postica Andrei în calitate de administrator provizoriu al SRL „Rotaru Invest”; b) s-a instituită perioada de observație, începând cu data adoptării prezentei încheieri și s-a obligat debitorul ca în perioada de observație, deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; c) s-a aplicat sechestrul pe bunurile (inclusiv hârtiile de valoare), conturile bancare ce aparțin debitorului SRL „Rotaru Invest”, cu drept de proprietate și pe corespondența comercială; d) s-a interzis debitorului SRL „Rotaru Invest” înstrăinarea bunurilor sale, iar în cazul bunurilor perisabile sau celor ce își pierd iminent valoarea, se obligă a solicita acordul prealabil al administratorului provizoriu. S-a obligat administratorul provizoriu să prezinte până la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitorul SRL „Rotaru Invest” indicate în pct.2 al

prezentei încheieri, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate a debitorului, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice a întreprinderii, în perioada derulării procesului de insolabilitate și tabelul preliminar. S-a obligat administratorul provizoriu să notifice în cel mult 10 zile toți creditorii din evidența contabilă pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile asupra patrimoniului și necesitatea prezentării referinței pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile asupra patrimoniului și necesitatea prezentării referinței asupra cererii introductive într-un termen de cel mult 30 de zile. S-a propus debitorului în cel mult 10 zile calendaristice de la primirea copiei de pe cererea introductivă să prezinte instanței de insolabilitate o referință la cererea introductivă. S-a obligat debitorul să pună la dispoziția administratorului provizoriu documentele activității economice și contabil, titlurile de valoare pentru documentare. S-a stabilit examinarea cererii introductive privitor la intentarea procesului de insolabilitate pentru data de 12 mai 2023 (f.d.109, vol.I).

4. Prin hotărârea din 12 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul „Spandor” și cererea de alăturare a creditorului SRL „Catol Lux”. S-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Rotaru Invest”. S-a ridicat dreptul lui Petru Rotaru de administrare a SRL „Rotaru Invest” și s-a propus asociaților debitorului să desemneze pe propria lor cheltuială un reprezentant, persoană fizică, pentru a reprezenta interesele debitorului și ale asociaților acestuia pentru a participa la procedură din contul debitorului. S-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității SRL „Rotaru Invest” – Postică Andrei. Din momentul intentării insolabilității, dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare s-a transmis administratorului insolabilității. S-a împuternicit administratorul insolabilității de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a SRL „Rotaru Invest”. S-a obligat administratorul insolabilității: a) să notifice creditorii SRL „Rotaru Invest” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 26 iunie 2023, inclusiv; b) să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; c) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate până la 11 iulie 2023 tabelul definitiv al creanțelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale cărora creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 19 septembrie 2023 (f.d.139-148, vol.I).

5. La 14 septembrie 2023, Rotaru Petru, în interesele debitorului SRL „Rotaru Invest”, reprezentat de către avocatul Colesnic Andrei a declarat apel împotriva hotărârii din 12 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central (f.d.200, vol.III).

6. Prin încheierea din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de Rotaru Petru în interesele debitorului SRL „Rotaru Invest”, reprezentat de către avocatul Colesnic Andrei împotriva hotărârii din 12 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central în temeiul art.369 alin.(1) lit.d) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelul a fost depus de o persoană care nu era în drept să-l declare (f.d.216-223, vol.III).

7. Prin încheierea din 10 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost stabilită ședința pentru validarea creanțelor pentru data de 01 noiembrie 2023 (f.d.226, vol.III).

8. La 01 noiembrie 2023, reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru, prin intermediul poștei electronice, a depus cerere, prin care în temeiul art.43 alin.(2) lit.f) CPC, a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.53-56, vol.IV).

9. Prin încheierea din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.67-73, vol.IV).

10. Prin încheierea din 20 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost stabilită ședința pentru validarea creanțelor pentru data de 13 decembrie 2023 (f.d.97, vol.IV).

11. La 29 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, de reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru a declarat recurs împotriva încheierii din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d.99-114, 119-124, vol.IV).

12. Prin încheierea din 24 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru în temeiul art.426¹ alin.(1) lit.e) CPC (f.d.162-164, vol.IV).

13. La 04 decembrie 2023, reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru, prin intermediul poștei electronice, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d.166-169, 184-188, vol.IV).

14. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză a fost distribuită spre examinare în ordine de revizuire, judecătorului-raportor, Stelian Iorgov din cadrul Curții de Apel Chișinău, care făcea parte din completul de judecată, în următoarea componență: Eugeniu Clim (președinte), Olga Cojocaru și Stelian Iorgov (judecători) (f.d.206, vol.IV).

15. La 26 februarie 2024, reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru, prin intermediul poștei electronice, a depus cerere, solicitând în temeiul art.43 alin.(2) lit.f) CPC, strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea cererii de revizuire (f.d.209-212, vol.IV).

16. Prin încheierea din 27 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost ridicată cauza de la examinare și transmis dosarul Curții Supreme de Justiție

pentru soluționarea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată depusă de reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru (f.d.213-216, vol.IV).

17. La 27 martie 2024, reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru, prin intermediul poștei electronice, a depus cerere, solicitând în temeiul art.43 alin.(2) lit.f) CPC, strămutarea cauzei de la Curtea Supremă de Justiție la Curtea Constituțională pentru soluționarea cererii de strămutare (f.d.22-25, vol.V).

18. Prin încheierea din 10 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru cu privire la transmiterea prezentei cauze de insolvabilitate Curții Constituționale pentru soluționarea cererii de strămutare a cauzei (f.d.32-35, vol.V).

19. Prin încheierea din 10 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea cererii de revizuire și transmis dosarul Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cauzei în ordine de revizuire, în același complet de judecată (f.d.41-45, vol.V).

20. La 30 aprilie 2024, reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru, prin intermediul poștei electronice, a depus cerere, solicitând în temeiul art.43 alin.(2) lit.e) CPC, strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea cererii de revizuire (f.d.49-51, vol.V).

21. Prin încheierea din 30 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost ridicată cauza de la examinare și transmis dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată depusă de reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru (f.d.52-55, vol.V).

22. Se reține că prin Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii nr.226/17, nr.209/17, nr.225/17, nr.210/17, nr.222/17, nr.216/17, nr.217/17, nr.215/17, nr.213/17 și nr.220/17 din 07 mai 2024 au fost acceptate cererile de demisie din funcția de judecător din cadrul Curții de Apel Chișinău, a următorilor magistrați: Nelea Budăi, Eugeniu Clim, Vitalie Cotorobai, Ina Dutca, Stelian Iorgov, Anatol Pahopol, Ecaterina Palanciuc, Veronica Negru, Viorica Mihaila, Ion Țurcan, începând cu 08 mai 2024.

23. Prin încheierea din 10 mai 2024 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău au fost redistribuite cauzele aflate în procedura judecătorilor, Nelea Budăi, Eugeniu Clim, Ina Dutca, Vitalie Cotorobai, Stelian Iorgov, Anatol Pahopol, Ecaterina Palanciuc, Veronica Negru, Viorica Mihaila și Ion Țurcan (f.d.66, vol.V).

24. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, prezenta cauză a fost redistribuită spre examinare în oriunde de revizuire judecătorului-raportor din cadrul Curții de Apel Chișinău, *Andrei Cașcaval* (f.d.67, vol.V), care potrivit

dispoziției nr.17 din 21 iunie 2024 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău face parte din completul de judecată nr.4, în următoarea componentă: *Ruxanda Pulbere (președinte), Cașcaval Andrei și Dulghieru Dorin* (f.d.68, vol.V).

25. Prin încheierea din 31 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea cererii de revizuire și transmis dosarul Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cauzei în ordine de revizuire, în același complet de judecată (f.d.60-63, vol.V).

26. La 25 septembrie 2024, reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru, prin intermediul poștei electronice, a depus cerere, solicitând în temeiul art.43 alin.(2) lit.g) CPC, strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea cererii de revizuire (f.d.71-72, vol.V).

27. Prin încheierea din 23 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție fost respinsă cererea depusă de reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea cererii de revizuire și transmis dosarul Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cauzei în ordine de revizuire, în același complet de judecată (f.d.76-81, vol.V).

28. La 14 noiembrie 2024, reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru, prin intermediul poștei electronice, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 23 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție (f.d.88-90, vol.V).

29. La 21 noiembrie 2024, reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru, prin intermediul poștei electronice, a depus cerere prin care a înaintat recuzare judecătorului de la Curtea de Apel Chișinău, *Andrei Cașcaval* de la examinarea prezentei cauze în ordine de revizuire (f.d.98-99, vol.V).

30. Prin încheierea din 28 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru cu privire la recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău, *Andrei Cașcaval* de la examinarea prezentei cauze în ordine de revizuire (f.d.103-105, vol.V).

31. La 15 ianuarie 2025, reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru, prin intermediul poștei electronice, a depus cerere, solicitând în temeiul art.43 alin.(2) lit.d) CPC, strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea cererii de revizuire (f.d.108-109, vol.V).

32. În susținerea cererii de strămutare, cu trimitere la prevederile art.43 alin.(2) lit.d) și alin.(4) din Codul de procedură civilă, reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru a invocat că din motivul recuzării (abținerii

de la judecată) unuia sau mai multor judecători ori din alte motive substituirea judecătorilor devine imposibilă, cauza urmează să fie strămutată de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea acesteia în ordine de revizuire.

33. La 17 ianuarie 2025, Curtea de Apel Centru a remis Curții Supreme de Justiție dosarul pentru soluționarea cererii depusă de reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.110, vol.V).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

34. În conformitate cu art.32 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.”

35. Potrivit art.46 alin.(2) din Codul de procedură civilă:

„În instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.”

36. Conform art.43 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.”

37. Conform art.43 alin.(2) lit.d) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.”

38. Potrivit art.43 alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

39. În conformitate cu art.56 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

40. Conform art.61 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

41. Ține de menționat că la 13.06.2024, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr.135 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare), publicată în Monitorul Oficial al RM nr.271-274 din 27 iunie 2024, în vigoare din 27 decembrie 2024, au fost operate modificări la Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească și la Legea nr.76 din 21 aprilie 2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești.

42. Potrivit art.III alin.(2) pct.2) din Legea nr.135/2024:

„(2) La data intrării în vigoare a prezentei legi: 2) Curtea de Apel Chișinău se redenumeste în Curtea de Apel Centru.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

43. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

44. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că exercitarea accesului liber la justiție și a dreptului la un proces echitabil nu poate avea loc decât într-un anumit cadru juridic, stabilit de legislator, cu respectarea anumitor exigențe, de natură a preveni eventualele abuzuri și tergiversarea soluționării cauzelor deduse judecătii.

45. În desfășurarea procesului civil, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului civil, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea.

46. Strămutarea cauzei reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată cu judecarea cauzei, care are drept scop înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia.

47. După cum rezultă din lucrările dosarului la *04 decembrie 2023*, reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru, prin intermediul poștei electronice, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d.166-169, 184-188, vol.IV).

48. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză a fost distribuită inițial spre examinare în ordine de revizuire, judecătorului-raportor, Stelian Iorgov din cadrul Curții de Apel Chișinău, care făcea parte din completul de judecată, în următoarea componență: Eugeniu Clim (președinte), Olga Cojocaru și Stelian Iorgov (judecători) (f.d.206, vol.IV).

49. Ulterior, potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, prezenta cauză a fost redistribuită spre examinare în ordine de revizuire judecătorului-raportor din cadrul Curții de Apel Chișinău, *Andrei Cașcaval* (f.d.67, vol.V), care potrivit dispoziției nr.17 din 21 iunie 2024 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău face parte din completul de judecată nr.4, în următoarea componență: *Ruxanda Pulbere* (președinte), *Cașcaval Andrei și Dulghieru Dorin* (f.d.68, vol.V).

50. La *21 noiembrie 2024*, reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru, prin intermediul poștei electronice, a depus cerere prin care a înaintat recuzare judecătorului de la Curtea de Apel Chișinău, *Andrei Cașcaval* de la examinarea prezentei cauze în ordine de revizuire (f.d.98-99, vol.V).

51. Prin încheierea din 28 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”,

Rotaru Petru cu privire la recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Andrei Cașcaval de la examinarea prezentei cauze în ordine de revizuire (f.d.103-105, vol.V).

52. Raportând temeiul de drept prevăzut la art.43 alin.(2) lit.d) din Codul de procedură civilă, la care face trimitere reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul de judecată constată că argumentele invocate de către ultimul drept temeiuri de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea acesteia în ordine de revizuire, sunt vădit neîntemeiate. Or, prin criticile expuse în cererea de strămutare nu se pot observa anumite aspecte ce ar sta la baza aplicării art.43 alin.(2) lit.d) din Codul de procedura civilă, deoarece motivele indicate în cererea de strămutare sunt mizate doar pe raționamentele suspicioase ale reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru precum că în cadrul Curții de Apel Centru din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru devine imposibilă, creând de fapt o injustiție în exercitarea drepturilor procesuale.

53. La acest aspect sunt relevante prevederile art.56 alin.(3) și art.61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora participanții la proces *sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale*, în caz contrar, instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

54. În speță, se atestă că reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru își exercită drepturile procesuale cu rea-credință, abuzând de acestea, or, prin depunerea repetată a cererilor de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată, de fapt, se intenționează tergiversarea nejustificată a examinării acesteia.

55. Distinct de aceasta, potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, prezenta cauză a fost redistribuită spre examinare în ordine de revizuire judecătorului-raportor din cadrul Curții de Apel Chișinău, *Andrei Cașcaval* (f.d.67, vol.V), care potrivit dispoziției nr.17 din 21 iunie 2024 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău face parte din completul de judecată nr.4, în următoarea componență: *Ruxanda Pulbere (președinte), Cașcaval Andrei și Dulghieru Dorin (f.d.68, vol.V)*, iar prin încheierea din 28 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru cu privire la recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Andrei Cașcaval de la examinarea prezentei cauze în ordine de revizuire, cauza urmând a fi examinată în continuare în aceeași componență de magistrați (f.d.103-105, vol.V).

56. În contextul enunțat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că motivele de strămutare invocate de reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru nu cad sub incidența prevederilor art.43

alin.(2) lit.d) din Codul de procedură civilă, ceea ce servește temei de respingere a cererii cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată.

57. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad depusă de reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru, cu transmiterea cauzei Curții de Apel Centru, pentru judecarea acesteia în ordine de revizuire.

58. În conformitate cu art.43 alin.(4) și art.269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru.

Cauza de insolvență, la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Spandor” și la cererea de alăturare la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Catol Lux” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Rotaru Invest”, se transmite pentru examinare în ordine de revizuire, la Curtea de Apel Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni