



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de același grad

la cererea de chemare în judecată depusă de Ruslan Stelea împotriva Judecătoriei Bălți, Curții de Apel Bălți și Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la constatarea faptului discriminării, încălcării drepturilor sale prin neadmiterea accesului la justiție și încasarea prejudiciului moral,

*(Dosarul nr. 2ac-26/25
NR. PIGD 2-23070515-01-2ac-03022025)*

Incidența temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces

12 februarie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea strămutării cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de același grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 martie 2023, Ruslan Stelea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Judecătoriei Bălți și Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat constatarea faptului încălcării drepturilor sale prin emiterea încheierii nr.2i-37/19 din 28 iunie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și a deciziei nr.2ri-81/22 din 27 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți, interzicerea încălcării în continuare a drepturilor sale, recunoașterea neîntemeiată a încheierii primei instanțe și deciziei instanței de apel, precum și încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul său a sumei de 200 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral (f. d. 3-6, vol. I).

2. Prin încheierea din 20 martie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost ridicată de la examinare cauza și remisă Curții de Apel Bălți pentru examinare în conformitate cu prevederile art.43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă (f. d. 9-10, vol. I).

3. Prin încheierea din 13 aprilie 2023 a Curții de Apel Bălți, cauza civilă a fost strămutată, pentru examinare la Judecătoria Soroca, sediul Central (f. d. 14-15, vol. I).

4. Prin încheierea din 24 mai 2023 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Ruslan Stelea, și s-a comunicat reclamantului despre necesitatea lichidării neajunsurilor la depunerea acesteia, și anume prezentarea copiilor tuturor înscrisurilor la care face referire în cererea de chemare în judecată, în caz contrar cererea va fi considerată ca nedepusă și va fi restituită, fiindu-i acordat pentru aceasta termen până la 26 iunie 2023 (f. d. 19, 19 – verso, vol. I).

5. Prin încheierea din 05 iulie 2023 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, în temeiul art.171 Cod de procedură civilă, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Ruslan Stelea (f. d. 27-28, vol. I).

6. La 05 iulie 2023, Ruslan Stelea a declarat recurs împotriva încheierii din 05 iulie 2023 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii, cu restituirea cauzei spre rejudecare la faza de primire a cererii de chemare în judecată (f. d. 31-32, vol. I).

7. Prin încheierea din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, a fost ridicată de la examinare cauza și remisă Curții Supreme de Justiție pentru examinarea chestiunii privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de același grad (f. d. 37-38, vol. I).

8. Prin încheierea din 25 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, cauza civilă a fost strămutată de la Curtea de Apel Bălți la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs (f. d. 47-49, vol. I).

9. Prin decizia din 05 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Ruslan Stelea și casată încheierea din 05 iulie 2023 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Judecătoria Soroca, sediul Central, în același complet de judecată, la etapa soluționării chestiunii de punere pe rol a cererii de chemare în judecată (f. d. 76-78, vol. I).

10. Prin încheierea 05 iunie 2024 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, cauza a fost transmisă Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, judecătorului Vasilachi Serafim, pentru soluționarea posibilității conexării la dosarul nr.2-23817/23 (f. d. 166-167, vol. I).

11. Prin încheierea din 27 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost refuzată propunerea conexării la dosarul civil nr.2-23817/23 a cauzei civile nr.2-1087/23 și s-a dispus conexarea cauzei civile nr.2-23817/23, intentată la cererea de chemare în judecată a lui Ruslan Stelea împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, Judecătoriei Bălți și Curții de Apel Bălți privind constatarea faptului discriminării, a încălcării drepturilor de acces la justiție și încasarea prejudiciului moral, la prezenta cauză (f. d. 175-177-verso, vol. I).

12. Prin hotărârea din 10 octombrie 2024 a Judecătoriei Soroca sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Ruslan Stelea, a fost respinsă ca neîntemeiată (f. d. 195, 205-212, vol. I).

13. La 11 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Ruslan Stelea, a declarat apel nemotivat (f. d. 201-202-verso, 203-204-verso, vol. I) împotriva hotărârii din 10 octombrie 2024 a Judecătoriei Soroca sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi hotărâri prin care fie admisă cererea de chemare în judecată depusă de Ruslan Stelea.

14. Prin încheierea din 21 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost ridicată de la examinare prezenta cauză civilă, în ordine de apel și remisă Curții Supreme de Justiție pentru examinarea chestiunii privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de același grad (f. d. 219-220, vol. I).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

16. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

17. Prin Legea nr.135 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare), publicată în Monitorul Oficial al RM nr.271-274 din 27 iunie 2024, în vigoare din 27 decembrie 2024, au fost operate modificări la Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească și la Legea nr.76 din 21 aprilie 2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești.

18. Potrivit art. III alin.(2) din Legea nr.135/2024 la data intrării în vigoare a prezentei legi:

1) Curtea de Apel Bălți se redenumesc în Curtea de Apel Nord;

2) Curtea de Apel Chișinău se redenumesc în Curtea de Apel Centru;

3) Curtea de Apel Comrat fuzionează cu Curtea de Apel Cahul, formând Curtea de Apel Sud;

19. Reieșind din prevederile art. III alin.(10) din Legea nr.135/2024:

„(10) Cererile pe cauzele penale, contravenționale, civile și de contencios administrativ, depuse la instanțele judecătorești reorganizate conform alin.(2) pct.3) din prezentul articol și art. II pct.1 și repartizate spre examinare judecătorilor care activează în sediile vizate, vor fi examinate, în condițiile legii, de către judecătorii cărora acestea le-au fost repartizate până la data intrării în vigoare a prezentei legi.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza spre judecare în ordine de apel la o altă instanță de judecată de același grad, din motivele ce succed.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că acțiunea depusă de Ruslan Stelea este îndreptată, *inter alia*, împotriva Curții de Apel Nord, care deține calitatea procesuală de pârât în prezenta cauză civilă, fapt care face incident temeiul de drept prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f), enunțat la pct. 15 al prezentei încheieri.

22. În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea apelului declarat de Ruslan Stelea împotriva hotărârii din 10 octombrie 2024 a Judecătoriei Soroca sediul Central, se impune strămutarea cauzei spre o altă instanță de același grad, pentru judecare în ordine de apel.

23. Completul de judecată reiterează că normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei, iar în cauza dedusă judecării, strămutarea va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea cauzei în ordine de apel.

24. De altfel, prin strămutare, adică prin aplicarea acestui incident procedural, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

25. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

26. Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat cu referire la cauza *Padovani v. Italia* (26 februarie 1993, § 27), că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa.

27. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va strămuta la Curtea de Apel Centru prezenta cauza civilă, pentru judecare în ordine de apel.

28. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Strămută cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ruslan Stelea împotriva Judecătoriei Bălți, Curții de Apel Bălți și Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la constatarea faptului discriminării, încălcării drepturilor sale prin neadmiterea accesului la justiție și încasarea prejudiciului moral, de la Curtea de Apel Nord la Curtea de Apel Centru, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni