



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Alex-Trans-Logic”, reprezentată de avocatul Mandraburcă Andrei,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Svepcos” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alex-Trans-Logic”, intervenient accesoriu Societate cu Răspundere Limitată „Adelina Transport” și compania „Göksutaş Mermer SAN. VE. TIC.AŞ” cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Alex-Trans-Logic”, reprezentată de avocatul Mandraburcă Andrei împotriva hotărârii din 23 iunie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

*(Dosarul nr. 2rc-1/25
NR. PIGD 2-18127416-01-2rc-10012025)*

Soluția instanței de apel cu privire la restituirea apelului în temeiul art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă este întemeiată. Apelanta nu a îndeplinit în termenul stabilit indicațiile instanței de apel.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: N. Mămăligă)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, D. Dulghieru, O. Cojocaru)

12 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Alex-Trans-Logic”, reprezentată de avocatul Mandraburcă Andrei, Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*

Diana Stănilă

Oxana Parfeni, *Judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 decembrie 2017, SRL „Svepcos” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Alex-Trans-Logic”, intervenient accesoriu SRL „Adelina Transport”, solicitând încasarea din contul pârâtei în beneficiul său a sumei de XXXXX de lei cu titlu de prejudiciu material, formată din XXXX de lei valoarea achitată a mărmurii, XXXXX de lei valoarea drepturilor de import achitate, XXXXX de lei dobânda de întârziere, XXXXX de lei suma inflației, precum și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de XXXXX lei taxa de stat achitată la depunerea acțiunii.

2. La 24 ianuarie 2018, SRL „Svepcos”, reprezentată de avocatul Lilia Pacișina a depus cerere, prin care și-a majorat pretențiile din acțiune, solicitând suplimentar încasarea din contul pârâtei SRL „Alex-Trans-Logic” a sumei de XXXX de lei cu titlu de cheltuieli de traducere a înscrisurilor (f.d.61, vol.I).

3. Prin hotărârea din 30 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea depusă de SRL „Svepcos”. S-a încasat din contul SRL „Alex-Trans-Logic” în beneficiul SRL „Svepcos” suma de XXXXX de lei cu titlu de prejudiciu material (contravaloarea mărfii), XXXXX de lei cu titlu de drepturi de import, XXXX de lei taxa de stat, XXXXX de lei cheltuieli de traducere, în total XXXXX de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

4. La 09 octombrie 2020, SRL „Alex-Trans-Logic”, reprezentat de avocatul Sîrbu Ion a declarat apel împotriva hotărârii din 30 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 2, vol.II).

5. La 21 octombrie 2020, SRL „Svepcos”, reprezentată de avocatul Mocanu Serghei a declarat apel împotriva hotărârii din 30 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.21, vol.II).

6. Prin decizia din 09 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău au fost admise cererile de apel declarate de SRL „Alex-Trans-Logic”, reprezentată de avocatul Sîrbu Ion și SRL „Svepcos”, reprezentată de avocatul Mocanu Serghei, casată hotărârea din 30 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată (f.d.78, vol.II).

7. Prin încheierea protocolară din 17 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost atrasă în proces compania „Göksutaş Mermer SAN. VE. TIC.AŞ” (f.d.127-128, vol.II).

8. Prin hotărârea din 23 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea depusă de SRL „Svepcos”. S-a încasat din contul SRL „Alex-Trans-Logic” în beneficiul SRL „Svepcos” suma de XXXXX de lei cu titlu de prejudiciu material ce constituie contravaloarea mărfii, XXXX de lei cu titlu de drepturi de import, XXXX de lei cu titlu de taxă de stat, XXXXX de lei cheltuieli pentru traducerea actelor, în total XXXXX de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.174, vol.II).

9. La 04 iulie 2023, SRL „Svepcos”, reprezentată de avocatul Mocanu Serghei a declarat apel împotriva hotărârii din 23 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

10. La 24 iulie 2023, SRL „Alex-Trans-Logic”, reprezentată de avocatul Mandraburcă Andrei a declarat, prin intermediul poștei electronice, apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și fără dovada de plată a taxei de stat (f.d.181-183, vol.II).

11. Prin încheierea din 12 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de SRL „Svepcos”, reprezentată de avocatul Mocanu Serghei și SRL „Alex-Trans-Logic”, reprezentată de avocatul Mandraburcă Andrei. S-a acordat apelanților termen de 10 zile din momentul recepționării copiei încheierii respective pentru înlăturarea neajunsurilor cererilor de apel, și anume să prezinte instanței de apel dovada de plată a taxei de stat pentru SRL „Svepcos” în sumă de XXXXX de lei, iar pentru SRL „Alex-Trans-Logic” să prezinte dovada de plată a taxei de stat în sumă de XXXXX de lei și apelul motivat. S-a explicat apelanților că în cazul în care nu vor lichida în termenul stabilit neajunsurile cererii de apel acestea vor fi restituite în temeiul art.369 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

12. Prin încheierea din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de SRL „Alex-Trans-Logic”, reprezentată de avocatul Mandraburcă Andrei împotriva hotărârii din 23 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel stabilite în încheierea din 12 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f.d.215, vol.II).

13. Prin decizia din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de SRL „Svepcos”, reprezentată de avocatul Mocanu Serghei și menținută hotărârea din 23 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.227, vol.II).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS ȘI SOLICITĂRILE RECURENTULUI

14. La 08 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Alex-Trans-Logic”, reprezentată de avocatul Mandraburcă Andrei a declarat recurs împotriva încheierii din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului casarea încheierii contestate, cu transmiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, cu oferirea posibilității de a depune și de a înregistra cererea de apel motivată.

15. În susținerea recursului, reprezentantul SRL „Alex-Trans-Logic”, avocatul Mandraburcă Andrei a invocat că nu a recepționat încheierea din 12 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, nici la sediul Cabinetului avocatului și nici la poșta electronică. Consideră eronată soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel, or, la 18 aprilie 2024 și la 21 mai 2024 nu a recepționat la adresa sa de e-mail încheierea din 12 aprilie 2024 a instanței de apel.

16. La 10 ianuarie 2025, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa SRL „Svepcos”, avocatului Mocanu Serghei, SRL „Adelina Transport” și companiei „Göksutaş Mermer SAN. VE. TIC.AŞ”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor, cu toate acestea părțile nu și-au valorificat acest drept procesual și nu au prezentat referințe în termenul acordat de instanței de recurs (f.d.246, vol.II).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. În conformitate cu art.424 alin.(2) din Codul de procedură civilă:
„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

18. În conformitate cu art.425 din Codul de procedură civilă:
„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

19. Conform art.426 alin.(3) din Codul de procedură civilă:
„ (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

20. Potrivit art.427 lit.a) din Codul de procedură civilă:
„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

21. În conformitate cu art.364 alin.(1) din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare la data depunerii cererii de apel 24.07.2023):

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

Conform art.365 alin.(1) lit.d) și alin.(4) din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare la data depunerii cererii de apel 24.07.2023):

„(1) În cererea de apel se indică: d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.”

22. Potrivit art.368 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare la data depunerii cererii de apel 24 iulie 2023):

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(2) Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.”

23. Conform art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

24. În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

25. Reieșind din prevederile art.111 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

26. În conformitate cu art.113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

27. Conform art.100 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, **la adresa electronică** indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

28. Potrivit art.102 alin.(6) din Codul de procedură civilă:

„(6) Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.”

29. Conform art.105 alin.(1¹) din Codul de procedură civilă:

„(1¹) Citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. La solicitarea persoanelor fizice, citația sau înștiințarea poate fi

transmisă acestora prin mijloace de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte sau prin poștă electronică în cadrul Programului integrat de gestionare a dosarelor.”

30. Potrivit art.105 alin.(5) din Codul de procedură civilă:

„(5) Dacă părțile și alți participanți la proces sunt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturând orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.”

31. Conform art.75 alin.(1) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

32. În conformitate cu art.56 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.”

33. Conform art.61 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

34. În conformitate cu art.10 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

35. Potrivit art.47 alin.(1)-(6) din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr.124 din 19 mai 2022:

„(1) Documentul electronic poate fi expediat și recepționat cu ajutorul sistemelor informaționale și de comunicații electronice și/sau al purtătorilor materiali.

(2) Documentul electronic se expediază într-un mod ce permite păstrarea și utilizarea acestuia de către destinatar.

(3) În cazul în care semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, documentul electronic se consideră expediat dacă: a) este expediat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către un intermediar în circulația electronică a documentelor, care acționează în numele semnatarului sau al creatorul sigiliului electronic, sau prin sistemul informațional utilizat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic; b) este adresat în mod corespunzător

sau este direcționat în sistemul informațional indicat de destinatar; c) este redat într-o formă ce permite prelucrarea acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar; d) intră într-un sistem informațional ce nu este controlat de către semnatar sau de către creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(4) În cazul în care semnatarul și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, documentul electronic se consideră recepționat de către destinatar dacă acesta: a) intră în sistemul informațional din care destinatarul poate să extragă documentele electronice; b) intră în sistemul informațional indicat de destinatar într-o formă accesibilă pentru utilizare în sistemul respectiv.

(5) Documentul electronic se consideră neexpediat în cazul în care destinatarul știa sau trebuia să știe că: a) persoana indicată în documentul electronic ca semnatar nu este semnatarul acestuia; b) semnatarul nu este inițiatorul expedierii documentului electronic; c) documentul electronic este recepționat de către destinatar cu modificări sau fără semnătură electronică.

(6) Documentul electronic nu se consideră recepționat dacă persoana care l-a recepționat nu este destinatarul preconizat al acestuia.”

36. Conform art.48 din Legea nr.124/2022:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.”

MOTIVAREA INSTANȚEI DE RECURS

37. Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea contestată la 04 iulie 2024.

38. Din actele cauzei rezultă că copia încheierii instanței de apel a fost expediată la 23 septembrie 2024, la adresa electronică a reprezentantului SRL „Alex-Trans-Logic”, avocatul Mandraburcă Andrei (e-mail: XXXXX), fapt ce rezultă din scrisoare anexată la actele cauzei (f.d.219, vol.II).

39. Totodată, în cererea de recurs, reprezentantul SRL „Alex-Trans-Logic”, avocatul Mandraburcă Andrei a indicat că copia încheierii din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a recepționat-o la 23 septembrie 2024 (f.d.241, vol.II).

40. Astfel, recursul declarat la 08 octombrie 2024 de către SRL „Alex-Trans-Logic”, reprezentată de avocatul Mandraburcă Andrei, se consideră depus în interiorul termenului legal prevăzut la art.425 CPC.

45. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor sau de către

instanța judecătorească, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

46. După modul de stabilire a termenelor, deosebim două tipuri de termene procesuale, având în vedere dispozițiile art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă și anume: *termene legale* care sunt prestabilite de către legislator și *termene judiciare* sunt termenele stabilite de instanța de judecată (judecător), la discreția sa, având în vedere circumstanțele cauzei. Echilibrul și caracterul rezonabil al termenelor judiciare reprezintă dezideratele unui proces echitabil care, pe de o parte, trebuie să fie suficient de mari pentru a permite realizarea efectivă a actelor procesuale și, în același timp, suficient de mici, pentru a nu permite tergiversarea examinării cauzei.

47. Completul de judecată remarcă că, pornind de la caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție, justițiabilul trebuie să-și ajusteze conduita la indicațiile reflectate în actul de dispoziție judecătoresc emis, dacă prin acesta destinatarului i-a fost fixat un termen-limită (termen de perimare) pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru cererea de chemare în judecată sau cererea de apel motivat, astfel încât acesta urmează să se conformeze cerințelor în discuție până la data și ora stabilită, să prezinte actele enunțate, iar la utilizarea mijloacelor de comunicare (poșta electronică, oficiul poștal), să se asigure că ele vor ajunge la destinatar (la instanța de judecată) cel târziu la momentul stabilit în prealabil de către instanță și nicidecum până la ora 24:00 a ultimei zile a termenului. O altă abordare decât aceasta va echivala cu o încălcare a termenului de procedură, fixat de instanță.

48. Cu referire la caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că prin hotărârea din 23 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediu Centru a fost admisă parțial acțiunea depusă de SRL „Svepcos”.

49. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 24 iulie 2023, SRL „Alex-Trans-Logic”, reprezentată de avocatul Mandraburcă Andrei a declarat, prin intermediul poștei electronice, apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.181-183, vol.II) și fără dovada de plată a taxei de stat.

50. Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 12 aprilie 2024 nu a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Alex-Trans-Logic”, reprezentată de avocatul Mandraburcă Andrei și a acordat apelantei termen de 10 zile din momentul recepționării copieii respectivei încheieri pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, și anume să prezinte instanței de apel dovada de plată a taxei de stat în sumă de XXXXX de lei și apelul motivat. A explicat apelantei că în cazul în care nu va lichida în termenul stabilit neajunsurile cererii de apel aceasta va fi restituită în temeiul art.369 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

51. Ține de menționat că potrivit informației de pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, Curtea de Apel Chișinău a publicat încheierea din 12 aprilie 2024, pe pagina sa web, la data de *15 aprilie 2024*.

53. Se reține că inițial la **26 aprilie 2024**, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia încheierii din 12 aprilie 2024, la poșta electronică a reprezentantului SRL „Alex-Trans-Logic”, avocatul Mandraburcă Andrei, indicată de către acesta în cererea de apel nemotivată și care se regăsește inclusiv și în mandatul avocațial seria MA nr.XXXX din 01 august 2022: **XXXXX** (f.d.111, 181-183, vol.II).

54. Totodată, la *21 mai 2024*, Curtea de Apel Chișinău a notificat repetat, la poșta electronică a reprezentantului SRL „Alex-Trans-Logic”, avocatul Mandraburcă Andrei (e-mail: **XXXXX**), copia încheierii din 12 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, fapt ce rezultă din scrisoarea anexată la actele cauzei (f.d.211, vol.II).

55. Cele menționate supra atestă faptul că termenul de 10 de zile din momentul recepționării încheierii din 12 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău a început să curgă din data de **27 aprilie 2024**, ziua imediat următoare de la data comunicării inițiale reprezentantului SRL „Alex-Trans-Logic”, avocatul Mandraburcă Andrei a încheierii contestate, și care a expirat la data *06 mai 2024 (luni)*, însă având în vedere că această zi era una nelucrătoare (a doua zi de Paște), ultima zi de prezentare a apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat, a fost ziua lucrătoare de **07 mai 2024 (marti) inclusiv**.

56. Drept consecință, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 04 iulie 2024 a restituit apelul declarat de SRL „Alex-Trans-Logic”, reprezentată de avocatul Mandraburcă Andrei împotriva hotărârii din 23 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel stabilite în încheierea din 12 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, și anume nu a prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat (f.d.215, vol.II).

57. Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel depusă de SRL „Alex-Trans-Logic”, reprezentată de avocatul Mandraburcă Andrei, or, în interiorul termenului acordat de Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 12 aprilie 2024, apelanta de SRL „Alex-Trans-Logic”, reprezentată de avocatul Mandraburcă Andrei nu a prezentat instanței de apel motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în mărime de XXXX de lei, drept consecință a survenit aplicarea sancțiunii procesuale prevăzută la art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă.

58. Nu poate fi reținut argumentul reprezentantului SRL „Alex-Trans-Logic”, avocatul Mandraburcă Andrei precum că nu a recepționat încheierea din 12 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nici la sediul Cabinetului avocatului și nici la poșta electronică, deoarece este declarativ și vine în

contradicție cu materialele dosarului, din care cert se atestă că încheierea nominalizată a fost expediat la adresa electronică de contact menționată de reprezentantul apelantei.

59. Or, odată ce reprezentantul apelantei/recurente SRL „Alex-Trans-Logic”, avocatul Mandraburcă Andrei personal a indicat în cererea de apel și mandatul avocațial adresa electronică de contact vizată supra, după cum statuează prevederile art.100 alin.(1), art.102 alin.(6) și art.105 alin.(1¹) și (5) din Codul de procedură civilă, nu mai poate invoca necomunicarea de către instanța de apel a încheierii din 12 aprilie 2024 și nici nu era necesară o cerere separată în acest sens.

60. Aici, Completul de judecată reține că, reieșind din prevederile art.75 alin.(4) CPC, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși, iar culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

61. Mai mult ca atât, instanța de apel din toate mijloacele de comunicare indicate în cererea de apel, precum și alte înscrisuri, a ales cel mai eficient, rapid, și sigur mijloc de comunicare, cum ar fi poșta electronică, indicată de reprezentantul apelantei în lucrările dosarului.

62. Completul de judecată remarcă că notificarea prin poșta electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.

63. La caz, Curtea de Apel Chișinău a comunicat actul de procedură (încheierea de a nu da curs cererii de apel din 12 aprilie 2024), la adresa electronică a reprezentantului împuternicit SRL „Alex-Trans-Logic”, avocatului Mandraburcă Andrei, care potrivit legii se consideră recepționat de către parte.

64. Cu atât mai mult, reprezentantul recurentei avocatul Mandraburcă Andrei nu neagă faptul că adresa electronică (XXXXX), la care s-a comunicat încheierea din 12 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu-i aparține.

65. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată prin poșta electronică se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „*Mail delivery system*” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „*Mail delivery system*” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că

transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

66. În speță, astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului de procedură judecătorească din 12 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, la adresa electronică a reprezentantului SRL „Alex-Trans-Logic”, avocatul Mandraburcă Andrei (inițial la data de 26 aprilie 2024 și repetat la 21 mai 2024), lipsesc (f.d.206, 211, vol.II).

67. Prin urmare, cert se atestă faptul că încheierea din 12 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată reprezentantului împuternicit al apelantei, avocatului Mandraburcă Andrei, anume în ziua de 26 aprilie 2024, ora 10:42, și suplimentar la 21 mai 2024, ora 16:54, la adresa electronică a ultimului, întrucât confirmarea recepției notificării a fost emisă în mod automatizat de sistemul informațional, care a livrat corespondența prin poșta electronică. Or, fiind cert faptul că actul de procedură transmis destinatarului Mandraburcă Andrei, prin poșta electronică, se consideră recepționat în ziua expedierii.

68. Această regulă este prevăzută și în Legea nr.124 din 19.05.2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, în special la art.47-48.

69. La caz, încheierea din 12 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată inițial la 26 aprilie 2024, la poșta electronică a avocatului Mandraburcă Andrei și repetat la 21 mai 2024, iar termenul-limită de efectuare a acțiunii de procedură a expirat la data de 07 mai 2024 inclusiv (10 zile din momentul recepționării încheierii enunțate, calculat începând cu a doua zi de la notificare). Or, SRL „Alex-Trans-Logic” și reprezentantul împuternicit al acesteia avocatul Mandraburcă Andrei, fiind cei interesați de soluționarea prezentei cauze în ordine de apel, precum și fiind conștienți că a fost depusă cerere de apel nemotivată și fără dovada plății taxei de stat, încă la data de 24 iulie 2023, trebuia să depună diligență și să se intereseze de soarta dosarului respectiv, inclusiv, să-și verifice poșta electronică pentru a nu omite termenul de procedură stabilit de instanța de apel și să înlăture neajunsurile cererii de apel în interiorul termenului acordat de către instanța de apel.

70. Din cele constatate rezultă că nerespectarea termenului stabilit de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat, se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al recurente/apelante SRL „Alex-Trans-Logic” și avocatului acesteia Mandraburcă Andrei, care trebuiau să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă la folosirea cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

71. Aici se va menționa, că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele – limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările

permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins.

72. Or, în cazul în care instanța de judecată a stabilit un termen în care trebuie efectuate anumite acțiuni procesuale, partea care trebuie să le execute are obligația pozitivă de a îndeplini acestea acțiuni în termenul indicat în actul de dispoziție judecătorească. O altă abordare va echivala cu o încălcare a termenului de procedură, fixat de instanță.

73. Față de cele ce preced, este indubitabil că motivele recursului sunt neîntemeiate, astfel că, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

74. În conformitate cu art.427 lit.a) și art.428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Alex-Trans-Logic”, reprezentată de avocatul Mandraburcă Andrei.

Menține încheierea din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Svepcos” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alex-Trans-Logic”, intervenient accesoriu Societate cu Răspundere Limitată „Adelina Transport” și compania „Göksutaş Mermer SAN. VE. TIC.AŞ” cu privire la încasarea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni