



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la admiterea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Metical”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Metical” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Auto-Mar” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 11 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți

*(Dosarul nr. 2rc-85/24  
NR. PIGD 2-23139828-01-2rci-19112024)*

Restituirea neîntemeiată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a)  
din Codul de procedură civilă

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central – jud. A. Romandaș  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – jud. A. Panov, R. Pulbere, D. Dulghieru  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – jud. E. Grumeza, N. Chircu, D. Corolevschi

12 februarie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Metical”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 29 septembrie 2023, SRL „Metical” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Auto-Mar”, solicitând încasarea datoriei în sumă de 5 403 de lei, constituită din penalitate în sumă de 903 de lei, cheltuieli suportate pentru conectarea pârâtei la rețea în sumă de 450 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 270 de lei și cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 900 de lei (f. d. 4-6).

2. Prin hotărârea din 13 martie 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Metical”, ca fiind neîntemeiată (f. d. 51, 57-62).

3. La 15 martie 2024, SRL „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 martie 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, de admitere integrală a cererii de chemare în judecată. Încasarea de la SRL „Auto-Mar” în beneficiul SRL „Metical” cheltuielile de judecată, inclusiv cheltuielile de judecare a apelului (f. d. 55).

4. Prin încheierea din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de SRL „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării prin intermediul Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 765 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii (f. d. 70-72).

5. Prin încheierea din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prezenta cauză civilă a fost transmisă, conform competenței Curții de Apel Nord, pentru examinare în ordine de apel (f. d. 86-87).

6. Prin încheierea din 11 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de SRL „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman împotriva hotărârii din hotărârea din 13 martie 2024 a Judecătoria Orhei, sediul Central, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 81-82).

7. La 25 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice și prin intermediul oficiului poștal, SRL „Metical” a declarat recurs împotriva încheierii din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 11 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierilor contestate, cu remiterea spre rejudecare a cauzei la Curtea de Apel Bălți, la etapa primirii cererii de apel (f. d. 85-88, 89-94).

8. În motivarea recursului, a indicat că la emiterea încheierii din 18 iunie 2024, instanța de apel nu a luat în considerare faptul că taxa de stat la depunerea apelului urmează să fie calculată ca 85% din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, cea ce constituie 229,50 de lei (270 lei x 85 %). Totodată a specificat că, în încheierea din 11 octombrie 2024, instanța de apel a indicat că avocatul Serghei Șteliman a achitat taxa de stat parțial în sumă de 229,50 de lei, pe când ultimul urma să achite 765 de lei, conform cuantumului taxei de stat calculată din suma contestată, utilizându-se formula de calcul (900 de lei x 85 %). Or, suma de 900 de lei, constituie cheltuieli pentru asistență juridică.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

11. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza

recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

12. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

13. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

14. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

15. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurenta s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 10 și a depus în termen recursul, or, copia încheierii din 11 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost notificată recurentei SRL „Metical”, în mod electronic, la 14 octombrie 2024 (f. d. 83), iar cererea de recurs a fost depusă la 25 octombrie 2024, în mod electronic și prin intermediul oficiului poștal (f. d. 85-88, 89-94).

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 13 martie 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Metical”, ca fiind neîntemeiată (f. d. 51, 57-62).

18. Ulterior, la 15 martie 2024, SRL „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 martie 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Central (f. d. 55).

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, prin încheierea din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de SRL „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării prin intermediul Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 765 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii (f. d. 70-72).

20. La 26 iunie 2024, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 13 martie 2024 a Judecătorei Orhei, sediul Central (f. d. 74-80).

21. Ulterior, la 30 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice și prin intermediul oficiului poștal, SRL „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman și a prezentat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 229,50 de lei, în original, achitată în prima instanță (f. d. 81-82, 83-85).

23. Prin încheierea din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prezenta cauză civilă a fost transmisă, conform competenței Curții de Apel Nord, pentru examinare în ordine de apel (f. d. 86-87).

24. Prin încheierea din 11 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de SRL „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman împotriva hotărârii din hotărârea din 13 martie 2024 a Judecătorei Orhei, sediul Central, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 81-82).

25. În argumentarea soluției sale, instanța de apel a reținut că apelanta nu a înlăturat integral neajunsurile indicate de instanță în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, astfel, în termenul acordat de instanță, nu a prezentat dovada de plată integrală a taxei de stat și nu a solicitat prelungirea termenului de procedură, în temeiul art.115 din Codul de procedură civilă.

26. Efectuând controlul judiciar al încheierilor contestate a Curții de Apel Chișinău și a Curții de Apel Bălți, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel prematur a ajuns la concluzia de a

restitui cererea de apel depusă de SRL „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman, din motivul neînlăturării integrale în interiorul termenului acordat de către instanță a neajunsurilor, și anume a neprezentării dovezii de plată integrală a taxei de stat, fapt prin ce a încălcat normele de drept procedural.

27. Din materialele cauzei rezultă că, instanța de apel a expediat copia încheierii din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, la 19 martie 2024, la adresa electronică SRL „Metical”, indicată ca adresă de contact în cererea de chemare în judecată (f. d. 4), cererea de apel nemotivată (f. d. 55), cererea de apel motivată (f. d. 74) și cererea de recurs (f. d. 86, 89)– office@flynet.ru, fapt ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 73-verso).

28. Prin urmare, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de 7 zile de înlăturare a neajunsurilor a început să curgă din ziua imediat următoare zilei de recepționare a copiei încheierii, adică începând cu data de 27 iulie 2024 și urma să expire la data de 02 august 2024 (zi de vineri).

29. Materialele cauzei atestă faptul că dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 229,50 de lei și cererea de apel motivată, împotriva hotărârii din 13 martie 2024 a Judecătoriai Orhei, sediul Central a fost depusă de SRL „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman, la 26 iunie 2024 și respectiv la 30 iulie 2024 (f. d. 74-80, 81-82, 83-85).

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că SRL „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman a prezentat dovada achitării taxei de stat în mărime de 229,50 de lei, ceea ce nu corespunde sumei indicate în încheierea fără curs din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

31. Instanța de apel în încheierea din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a calculat cuantumul taxei de stat ce urma a fi achitat de SRL „Metical”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman la depunerea cererii de apel în sumă de 765 de lei, reieșind din suma de 4 500 de lei, cu titlu de datorie, 903 de lei, cu titlu de penalitate și 900 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău neîntemeiat a inclus în calculul taxei de stat și suma de 900 de lei, solicitată cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

33. Or, potrivit pct. 1.16 Anexă I din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, în cazul litigiilor cu caracter patrimonial se achită o taxă de stat în mărime de 85 % din taxa calculată din suma contestată, adică din (5 403 de lei constituită din (4 500 + 903)) = 229,50 de lei.

34. În circumstanțele stabilite, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că urmează a fi casată încheierea din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 11 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți.

35. În acest sens, art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, ceea ce implică, inclusiv, o procedură contradictorie și egalitatea armelor. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect. Dreptul la o procedură contradictorie implică dreptul unei părți în procesul civil de a luat cunoștință de observațiile sau explicațiile date de cealaltă parte, precum și de a le discuta

36. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la emiterea încheierilor recurrate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SRL „Metical”, de a casa încheierea din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 11 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, cu restituirea cauzei în instanța de apel, pentru rejudecare a problemei soluționată prin încheierile casate.

37. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Admite cererea de recurs depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Metical”.

Casează integral încheierea din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 11 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Metical” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Auto-Mar” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Nord, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierile casate.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni