



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de compania „HV400” EOOD Ltd.,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Factoring International” în proces de faliment împotriva companiei „HV400” EOOD Ltd., Cooperativei de Întreprinzător „Econom Leasing”, Societății cu Răspundere Limitată „Serv-Collect Impex” și Societății cu Răspundere Limitată „Smart Logistics Group” cu privire la constatarea nulității absolute a contractelor de cesiune a creanțelor și a actelor juridice subsecvente,

*(Dosarul nr.2ac-496/24  
NR. PIGD 2-23152452-01-2ac-18122024)*

Temeiul de strămutare a cauzei nu se încadrează în prevederile art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă.

**12 februarie 2025**

*Textul corespunde originalului*

Examinând, în lipsa părților, cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de compania „HV400” EOOD Ltd., Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *Judecători*,

constată următoarele:

### *ÎN FAPT*

1. La 26 octombrie 2023, SRL „Factoring International” în proces de faliment a depus cerere de chemare în judecată împotriva companiei „HV400” EOOD Ltd., Cooperativei de Întreprinzător „Econom Leasing”, SRL „Serv-Collect Impex” și SRL „Smart Logistics Group”, solicitând constatarea nulității absolute a următoarelor contracte juridice: contractul de cesiune a creanțelor din 18 februarie 2019 încheiat între Cooperativa de Întreprinzător „Econom Leasing” în calitate de „cedent”, compania „HV400” EOOD Ltd. în calitate de „cesionar” și SRL „Factoring International” în calitate de „debitor”; contractul de cesiune a creanțelor din 18 februarie 2019 încheiat între SRL „Serv-Collect Impex” în calitate de „cedent”, compania „HV400” EOOD Ltd. în calitate de „cesionar” și SRL „Factoring International” în calitate de „debitor”; contractul de cesiune a creanțelor din 18 februarie 2019 încheiat între SRL „Smart Logistics Group” în calitate de „cedent”, compania „HV400” EOOD Ltd. în calitate de „cesionar” și SRL „Factoring International” în calitate de „debitor”, precum și constatarea nulității absolute a actelor juridice subsecvente acestor contracte de cesiune a creanțelor.

2. Prin hotărârea din 04 martie 2024 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central a fost admisă parțial acțiunea depusă de SRL „Factoring International” în proces de faliment. S-a declarat nul contractul de cesiune a creanțelor din 18 februarie 2019 încheiat între Cooperativa de Întreprinzător „Econom Leasing” în calitate de „cedent”, compania „HV400” EOOD Ltd. în calitate de „cesionar” și SRL „Factoring International” în calitate de „debitor”, cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției. S-a declarat nul contractul de cesiune a creanțelor din 18 februarie 2019 încheiat între SRL „Serv-Collect Impex” în calitate de „cedent”, compania „HV400” EOOD Ltd. în calitate de „cesionar” și SRL „Factoring International” în calitate de „debitor”, cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției. S-a declarat nul contractul de cesiune a creanțelor din 18 februarie 2019 încheiat între SRL „Smart Logistics Group” în calitate de „cedent”, compania „HV400” EOOD Ltd. în calitate de „cesionar” și SRL „Factoring International” în calitate de „debitor”, cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției. În rest, acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat în mod solidar din contul SRL „Smart Logistics Group”, SRL „Serv-Collect

Impex”, Cooperativei de Întreprinzător „Econom Leasing” și companiei „HV400” EOOD Ltd. în bugetul de stat taxa de stat în mărime de 50 000 de lei de care SRL „Factoring International” în proces de faliment a fost scutită la depunerea acțiunii.

3. La 19 martie 2024, compania „HV400” EOOD Ltd. a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 04 martie 2024 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central, iar la 14 mai 2024 a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

4. La 19 martie 2024, compania „HV400” EOOD Ltd. a depus cerere, prin care a solicitat scutirea de pal taxa taxei de stat la depunerea cererii de apel.

5. Prin încheierea din 12 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea companiei „HV400” EOOD Ltd. cu privire la scutirea de la plata taxei de stat. S-a scutit apelanta compania „HV400” EOOD Ltd. de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

6. La 24 octombrie 2024, compania „HV400” EOOD Ltd. a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată pentru judecarea acesteia în ordine de apel.

7. În susținerea cererii de strămutare, cu trimitere la prevederile art.43 alin.(2) lit.f) și alin.(4) din Codul de procedură civilă, compania „HV400” EOOD Ltd. a invocat că are bănuieli rezonabile că nepărtinirea tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău (în prezent Curtea de Apel Centru) ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei, și anume, că potrivit informației de pe pagina web a Curții de Apel Chișinău, la rubrica „Agenda ședințelor”, data pentru examinarea cauzei a fost stabilită pentru 10 octombrie 2024, însă, ulterior, din împrejurări necunoscute, această ședință deja nu mai figura pe site-ul instanței de apel.

8. Compania „HV400” EOOD Ltd. consideră că împrejurările nominalizate cad sub incidența prevederilor art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă și respectiv constituie temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea în ordine de apel.

9. Curtea de Apel Chișinău a remis Curții Supreme de Justiție dosarul pentru soluționarea cererii companiei „HV400” EOOD Ltd. cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

### *LEGISLAȚIA RELEVANTĂ*

10. În conformitate cu art.32 alin.(1) din Codul de procedură civilă:  
*„(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorei în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.”*

11. Conform art.43 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.”

12. Conform art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: f) există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

13. Potrivit art.43 alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

14. Ține de menționat că la 13.06.2024, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr.135 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare), publicată în Monitorul Oficial al RM nr.271-274 din 27 iunie 2024, în vigoare din 27 decembrie 2024, au fost operate modificări la Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească și la Legea nr.76 din 21 aprilie 2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești.

15. Potrivit art.III alin.(2) pct.2) din Legea nr.135/2024:

„(2) La data intrării în vigoare a prezentei legi: 2) Curtea de Apel Chișinău se redenumeste în Curtea de Apel Centru.”

#### *MOTIVAREA INSTANȚEI*

16. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de compania „HV400” EOOD Ltd. cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

17. Completul de judecată reține că temeiul de strămutare a cauzei reglementat la art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. Cât privește calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

18. Raportând temeiul de drept enunțat supra la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul de judecată constată că argumentele invocate de compania „HV400” EOOD Ltd. drept pretext de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău (în prezent Curtea de Apel Centru) la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea acesteia în ordine de apel, sunt vădit neîntemeiate, fiind la nivel de suspiciuni în imparțialitate a tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău (în prezent Curtea de Apel Centru), deduse conform propriei opinii a companiei „HV400” EOOD Ltd., fără prezentarea în acest sens a probelor concludente și pertinente, ce justifică circumstanțele enunțate, mai mult vine în contradicție cu actele cauzei.

19. Or, după cum rezultă din lucrările dosarului, prin încheierea din 12 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de compania „HV400” EOOD Ltd. și s-a stabilit data examinării cererii de apel pentru *24 octombrie 2024, ora 14:00* (f.d.186).

20. La 18 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Curtea de Apel Chișinău a notificat participanții la proces, inclusiv și companiei „HV400” EOOD Ltd., citația pentru ședința de judecată preconizată pentru data de 24 octombrie 2024, ora 14:00 (f.d.193).

21. Afară de aceasta, accesând situl oficial al Curții de Apel Chișinău prin intermediul Portalului Național al Instanțelor de Judecată: <https://cac.intante.justice.md>, la rubrica „Agenda ședințelor”, se confirmă cele menționate supra și anume că prezenta cauză a fost stabilită pentru examinare în ordine de apel pentru data de *24 octombrie 2024, ora, 14:00, sala nr.9*, alte date referitor la cauza respectivă nu au fost înregistrate.

22. Astfel, motivele care au stat la temelia înaintării respectivei cereri pentru strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, nu se adevăresc, și prin urmare, cererea este neîntemeiată. Or, prin criticile expuse în cererea de strămutare nu se pot observa anumite aspecte ce ar sta la baza aplicării art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedura civilă, deoarece pretențiile motivate în cererea de strămutare sunt mizate doar pe raționamentele companiei „HV400” EOOD Ltd. precum că instanța de apel nejustificat a schimbată data ședinței de judecată care în viziunea acesteia a fost stabilită inițial pe data de 10 octombrie 2024, nefiind probate prin dovezi incontestabile circumstanțele respective, creând de fapt o injustiție în exercitarea drepturilor procesuale.

23. În contextul enunțat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că temeiurile de strămutare invocate de compania „HV400” EOOD Ltd. nu cad sub incidența prevederilor art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă.

24. Date fiind cele relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție deduce că lipsa justificării în fapt și în drept, care ar constitui drept motiv legal de strămutare a dosarului în cazurile prevăzute la art.43 alin.(2) lit.f) CPC, cu prezentarea în acest sens a probelor justificative ce ar demonstra direct nepărtinirea magistraților din cadrul Curții de Apel Centru, în special, a judecătorilor care fac parte din completul de judecată conform fișei de repartizare a dosarului implicat nemijlocit la judecarea prezentei cauzei în ordine de apel sau de calitatea participanților la proces, servește temei de respingere a cererii companiei „HV400” EOOD Ltd.

25. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad depusă de compania „HV400” EOOD Ltd., cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru judecarea acesteia în ordine de apel.

26. Cu referire la cererea din 12 februarie 2025, depusă de avocatul stagiar Procopii Olga din numele companiei „HV400” EOOD Ltd cu privire la amânarea examinării cererii de strămutare a cauzei depusă de compania „HV400” EOOD Ltd., Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu ține cont de solicitările înaintate, or, cauzele aflate pe rolul Curții Supreme de Justiție se soluționează în procedură scrisă în baza actelor din dosar și doar în situații excepționale pentru elucidarea unor aspecte importante ale cauzei, sunt invitate părțile la ședință, în speță astfel de situații nu se atestă. Mai mult ca atât, potrivit art.15 alin.(3) din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002, avocatului stagiar i se permite să acorde, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul *judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice*, pentru Curtea Supremă de Justiție astfel de împuterniciri pentru avocatul stagiar legiuitorul nu a prevăzut. Pe lângă acestea, potrivit copiei legitimației nr.XXXXX a avocatului stagiar Procopii Olga anexată la cerere, valabilitatea legitimației respective a expirat la data de 22 decembrie 2024.

27. Date fiind cele constatate și în conformitate cu art.43 alin.(4) și art.269-270 din Codul de procedură civilă,

#### *COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI*

Respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de compania „HV400” EOOD Ltd.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Factoring International” în proces de faliment împotriva companiei „HV400” EOOD Ltd., Cooperativei de Întreprinzător „Econom Leasing”, Societății cu Răspundere Limitată „Serv-Collect Impex” și Societății cu Răspundere Limitată „Smart Logistics Group” cu privire la constatarea nulității absolute a contractelor de cesiune a creanțelor și a actelor juridice subsecvente, se remite pentru examinarea în ordine de apel, la Curtea de Apel Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni