



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii de suspendare a procesului depusă de  
Corneliu Popescu,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de contestare  
depusă de Corneliu Popescu împotriva Comisiei de evaluare a procurorilor  
cu privire la anularea deciziei nr. 32 din 18 decembrie 2024 și dispunerea  
reluării procedurii de evaluare a candidatului de către Comisia de evaluare,

*(Dosarul nr. 3-38/24  
2-25001653-47231-01-3-06012025-1)*

Circumstanțele invocate cu privire la suspendarea procesului nu se  
încadrează în prevederile art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă.

17 februarie 2025

## **Examinând în ședință publică cererea de suspendare a procesului depusă de Corneliu Popescu,**

Completul de judecată special, instituit în cadrul Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea contestațiilor declarate împotriva deciziilor Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,  
Oxana Parfeni  
Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 31 decembrie 2024, Corneliu Popescu a depus cerere de contestare împotriva Comisiei de evaluare a procurorilor cu privire la anularea deciziei nr. 32 din 18 decembrie 2024 cu privire la candidatura lui Corneliu Popescu, candidat la funcția de membru a Colegiului de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, și dispunerea reluării procedurii de evaluare a candidatului de către Comisia de evaluare.

2. Prin încheierea din 14 ianuarie 2025 a Curții Supreme de Justiție a fost primită spre examinare, în procedura contenciosului administrativ, cererea de contestare depusă de Corneliu Popescu și s-a informat participanții că aceasta va fi examinată în ședință publică pe 4 februarie 2025, ora 09.00. Totodată, s-a explicat participanților că urmează să expedieze Curții Supreme de Justiție prin email, cu cel puțin 5 zile până la data ședinței, sub sancțiunea decăderii, toate cererile, recuzările, obiecțiile sau excepțiile, precum și orice probe sau înscrisuri suplimentare.

3. La 30 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice, Corneliu Popescu a depus cerere, prin care a solicitat, în temeiul art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, suspendarea procesului până la examinarea de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a contestației inspectorului-judecător Victor Pruteanu împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 19 aprilie 2024 în privința judecătorilor Tamara Chișca-Doneva, Mariana Pitic și Ion Guzun privind tragerea la răspundere disciplinară în baza art. 4 alin. (1) lit. a), g), i), p) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

4. În argumentarea cererii, Corneliu Popescu a indicat că drept urmare a studierii hotărârii nr. 2/5 din 19 aprilie 2024 a stabilit că la 3 august 2023 Inspecția judiciară s-a autosesizat în privința acțiunilor judecătorilor Tamara Chișca-Doneva, Mariana Pitic și Ion Guzun de la Curtea Supremă de Justiție, care ar constitui abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. a), g), i), p) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

5. A menționat că temei de autosesizare au servit informațiile difuzate pe site-ul Ziarului de Gardă: Recean către Curtea Supremă de Justiție: „Le spun la minoritatea coruptă din tagma judecătorilor că nu ne-a surprins. Nu veți reuși să rezistați eforturilor de autocurățire”. Premierul Dorin Recean a venit cu o atenționare către judecătorii din cadrul Curții Supreme de Justiție care au participat la anularea unor decizii ale Comisiei Pre-vetting. La fel, Președinta Comisiei juridice numiri și imunități, Olesea Stamate a venit cu un comentariu, după ce Curtea Supremă de Justiție a admis contestațiile mai multor procurori și judecători, care au picat evaluarea pre-vetting. Urmărim o nouă încercare a grupărilor corupte din sistem de a bloca evaluarea extraordinară. Nu s-a examinat temeinic, să se vadă dacă într-adevăr unele merită a fi întoarse la evaluare sau nu. S-a mers după principiul „după noi și potopul”, a menționat Stamate. De asemenea, și fostul ministru al Justiției, Fadei Nagacevschi a venit cu un comentariu după ce Curtea Supremă de Justiție a admis contestațiile mai multor procurori și judecători, care au picat evaluarea pre-vetting și a anulat deciziile Comisiei. „Un nou eșec răsunător al guvernării. Este tot mai consolidată opinia în societate că scopul așa-zisei reforme a PAS a fost de a prelua controlul asupra sistemului judecătoresc”, a menționat juristul.

6. A notat că prin hotărârea Colegiului disciplinar din 19 aprilie 2024 s-a dispus încetarea procedurii disciplinare, pe motiv că sesizare nu întrunește condițiile prevăzute de art. 19, 20 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Nefiind de acord cu soluția adoptată, inspectorul-judecător Victor Pruteanu a depus contestație împotriva acesteia. Conform sintezei Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2 din 21 ianuarie 2025 s-a reluat examinarea contestației depuse, cu amânarea subiectului pentru o altă dată.

7. A specificat că la moment este situația când Plenul Consiliului Superior al Magistraturii examinează tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor care au examinat și au admis contestațiile participanților la procedura de evaluare.

8. În opinia lui Corneliu Popescu este pusă la îndoială imparțialitatea judecătorilor și independența acestora în raport cu organul de autoadministrare – Consiliul Superior al Magistraturii, prin prisma faptului că completul de judecată care anterior a admis contestațiile persoanelor supuse vettingului este supus răspunderii disciplinare pentru emiterea unor decizii favorabile contestatarului.

9. În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului, avocatul Rodion Tocan a solicitat admiterea cererii privind suspendarea procesului în sensul menționat.

10. În ședința de judecată reprezentantul Comisiei de evaluare a procurorilor, avocatul Valeriu Cernei a solicitat respingerea cererii cu privire la suspendarea procesului.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 11. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171”.

### 12. Art. 261 din Codul de procedură civilă:

„La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care:

- a) pârîtul sau reclamantul se află într-o unitate activă a Forțelor Armate sau a altor trupe și formațiuni militare ale Republicii Moldova;
- b) partea în proces sau intervenientul principal se află într-o instituție curativ-profilactică, situație adevărată de instituția respectivă;
- c) pârîtul este căutat;
- d) a dispus efectuarea unei expertize;
- e) a dat o delegație judiciară unei alte instanțe judecătorești din țară;
- f) a dispus autorității teritoriale cu atribuții în domeniul adopției efectuarea unui control al condițiilor de trai ale adoptatorilor în cauzele de adopție și în alte cauze în care pot fi lezate drepturile și interesele copilului;
- g) au încetat împuternicirile tutorelui sau curatorului;
- h) cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Completul de judecată reține că obiectul prezentei cauze constă în anularea deciziei Comisiei de evaluare a procurorilor nr. 32 din 18 decembrie 2024 și dispunerea reluării procedurii de evaluare a candidatului de către Comisia de evaluare.

14. Solicitarea reclamantului Corneliu Popescu privind suspendarea procesului respectiv, în temeiul art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, vizează așteptarea adopției de către Plenului Consiliului Superior al

Magistraturii a unei soluții asupra contestației depuse de inspectorul-judecător Victor Pruteanu împotriva hotărârii Plenului Colegiului disciplinar din 19 aprilie 2024, prin care s-a încetat procedura disciplinară privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Tamara Chișca-Doneva, Mariana Pitic și Ion Guzun pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. a), g), i), p) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că suspendarea procesului este un incident procesual care face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului din cauza unor împrejurări obiective prevăzute de lege, care pun instanța în imposibilitate de a efectua acte de procedură până la reluarea procesului.

16. Prevederile art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă reglementează posibilitatea instanței de judecată de a dispune suspendarea procesului atunci când soluția unei alte cauze conexe poate avea un impact decisiv asupra hotărârii ce urmează să fie pronunțată în cauza pendinte.

17. Prin urmare, pentru suspendarea procesului în temeiul art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, urmează să fie întrunite două condiții, și anume existența unei alte cauze conexe aflate în faza de judecată, precum și faptul că procesul ce constituie obiectul cererii de suspendare să nu poată fi judecat până la soluționarea cauzei conexe, această interdependență fiind esențială pentru justificarea suspendării.

18. Completul de judecată notează că, în speță, nu există nicio legătură directă între cauza disciplinară intentată în privința judecătorilor invocați și procesul aflat pe rol în fața completului actual.

19. Mai mult, întru susținerea cererii cu privire la suspendarea procesului nu poate fi reținută nici alegația precum că este pusă la îndoială imparțialitatea judecătorilor și independența acestora în raport cu organul de autoadministrare – Consiliul Superior al Magistraturii, prin prisma faptului că completul de judecată anterior care a admis contestațiile persoanelor evaluate de către Comisia vetting este supus răspunderii disciplinare pentru emiterea unor decizii favorabile contestatarului.

20. Or, acest argument în sine nu constituie temei de suspendare a procesului, iar în conformitate art. 1 alin. (3), (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr.5 44 din 20 iulie 1995, judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

21. În condițiile expuse, completul de judecată constată că soluția ce urmează a fi pronunțată în cauza de față nu este influențată de rezultatul procedurii disciplinare aflate pe rolul Consiliului Superior al Magistraturii, iar între ele nu există o legătură de dependență juridică sau factuală care să impună examinarea lor succesivă.

22. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea privind suspendarea procesului, depusă de Corneliu Popescu.

23. În conformitate cu art. 195 , art. 230 Cod administrativ și art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea cu privire la suspendarea procesului, depusă de Corneliu Popescu, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de contestare depusă de Corneliu Popescu împotriva Comisiei de evaluare a procurorilor cu privire la anularea deciziei nr. 32 din 18 decembrie 2024 și dispunerea reluării procedurii de evaluare a candidatului de către Comisia de evaluare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă