



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs depusă de Tizu Svetlana,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tizu Svetlana împotriva Judecătoriei Chișinău, terț Consiliul Superior al Magistraturii, cu privire la anularea răspunsurilor și achitarea plăților salariale,

*(Dosarul nr. 3ra-768/24
NR. PIGD 2-23171671-01-3ra-09092024)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil.
Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

18 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs depusă de Tizu Svetlana

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Lilia Roic-Botezatu

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 03 noiembrie 2023 Tizu Svetlana s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ împotriva Judecătoriei Chișinău cu privire la anularea răspunsului Judecătoriei Chișinău nr. 5.14-5506 din 17 octombrie 2023 și obligarea Judecătoriei Chișinău să calculeze și să achite plățile salariale, indemnizația de concediu și alte plăți cuvenite, pentru perioada 23 octombrie 2018 – 10 octombrie 2023.

2. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2023, acțiunea inițiată de Tizu Svetlana a fost strămutată pentru examinare la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni.

3. Prin încheierea din 6 decembrie 2023 a judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a atras în proces, în calitate de terț, Consiliul Superior al Magistraturii.

4. Prin hotărârea din 31 ianuarie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a admis acțiunea în contencios administrativ. S-a anulat actul administrativ defavorabil, și anume, răspunsul Judecătoriei Chișinău nr. 5.14-5506 din 17 octombrie 2023. S-a obligat Judecătoria Chișinău să emită actul administrativ favorabil în temeiul căruia să dispună calcularea și achitarea plăților salariale, indemnizației de concediu și altor plăți cuvenite pentru perioada 23 octombrie 2018 – 10 octombrie 2023.

5. La data de 2 februarie 2024 Consiliul Superior al Magistraturii a declarat cerere de apel, iar la 6 februarie 2024 Judecătoria Chișinău a depus cerere de apel, solicitând admiterea acestora, casarea hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 31 ianuarie 2024, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea reclamantei să fie respinsă.

6. Prin decizia din 29 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, apelurile declarate de Judecătoria Chișinău și Consiliul Superior al Magistraturii, au fost admise. S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 31 ianuarie 2024 și sa emis o nouă decizie prin care acțiunea

în contencios administrativ al reclamantei Tizu Svetlana, s-a respins ca neîntemeiată.

7. La 30 iulie 2024, Svetlana Tizu, a declarat recurs împotriva deciziei din 29 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond.

8. Examinarea admisibilității recursului a fost fixată pentru data de 20 august 2025.

9. La 10 februarie 2025, Svetlana Tizu a depus cerere prin care a solicitat accelerarea examinării recursului declarat.

10. În motivarea cererii, a invocat că prin acțiunea înaintată, a solicitat nu doar anularea răspunsului Judecătoriei Chișinău nr. 5.14-5506 din 17 octombrie 2023, dar și obligarea Judecătoriei Chișinău să calculeze și să achite plățile salariale, indemnizația de concediu și alte plăți cuvenite, pentru perioada 23 octombrie 2018-10 octombrie 2023. Solicitare care cade sub incidența litigiilor de muncă și se examinează în mod de urgență și prioritar.

11. A mai indicat că, prin stabilirea ședinței de admisibilitate a cererii de recurs în prezenta cauză pentru data de 20.08.2025, orele 09:00, se încalcă flagrant dreptul acesteia la examinarea cauzei în termen rezonabil. Or, orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 195 din Codul administrativ prevede că:

„procedura contenciosului administrativ se desfășoară conform prevederilor codului enunțat, suplimentar aplicându-se corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

13. Art. 192 alin. (1), (1¹), (1²) din Codului de procedură civilă prevede următoarele:

„(1) Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă relevă că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

15. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Examinarea unei cauze în recurs în mai puțin de 12 luni, dacă nu sunt invocate circumstanțe excepționale, nu ridică întrebări cu privire la încălcarea termenului rezonabil prin prisma art. 6 CEDO.

17. La caz, Completul de judecată menționează că prezenta cauză a fost repartizată spre examinare judecătorului raportor la 9 septembrie 2024.

18. Examinarea admisibilității recursului declarat de avocatul Tizu Svetlana, împotriva deciziei din 29 mai 2024, a fost stabilită pentru data de 20 august 2025, luându-se în considerare volumul mare al dosarelor și disponibilitatea agendei încărcate a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, cauzată inclusiv de demisiile judecătorilor Curții Supreme de Justiție în anul 2023, precum și numărul incomplet de judecători în cadrul Curții Supreme de Justiție la zi.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține, în conformitate cu jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului, obligația pozitivă a instanțelor judecătorești de a adopta toate măsurile necesare pentru ca procesul civil să se desfășoare în termenul rezonabil prevăzut de art. 6 paragraful 1 din CEDO, obligație care a fost îndeplinită în speța de față.

20. Din cererea de accelerare, Completul de judecată nu constată existența premiselor de încălcare a termenului rezonabil la examinarea recursului declarat de Svetlana Tizu, ședința de judecată fiind stabilită în cel mai proxim termen, ținându-se cont de sarcina de lucru, agenda judecătorilor, numărul de dosare repartizate raportat la numărul de

judecători care efectiv lucrează, timpul necesar pentru studierea dosarului, existența mai multor dosare pentru examinare în regim de urgență și prioritar.

21. Admiterea cererii de accelerare ar implica amânarea suplimentară a examinării altor recursuri și ar putea duce la o tratare diferențiată nejustificată a acestora, doar pentru faptul că în acele cauze nu au fost depuse cereri de accelerare.

22. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Svetlana Tizu, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs.

23. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195, 230 din Codul administrativ și art. 192 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs depusă de Svetlana Tizu, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tizu Svetlana împotriva Judecătoriei Chișinău, terț Consiliul Superior al Magistraturii, cu privire la anularea răspunsurilor și achitarea plăților salariale.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Ghenadie Eremciuc