



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de avocatul Frecăuțan Marina în intersele Liudmilei (Zgherea) Cojușnean,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Liudmila (Zgherea) Cojușnean împotriva SRL „Construct Clasic” cu privire la reducerea prețului, încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cadrul acțiunilor civile anterioare, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 5 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-397/24  
NR. PIGD 2-19107287-01-2r-30092024)*

Restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care apelantul nu a remediat neajunsurile cererii de apel, în termenul de procedură acordat de instanță.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. V. Sandu,  
Curtea de Apel Chișinău, jud. R. Pulbere, D. Dulghieru, A. Cașcaval,

19 februarie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Frecăușan Marina în interesele Liudmilei (Zgherea) Cojușnean,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 28 iunie 2019, Zgherea Liudmila a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Construct Clasic” cu privire la reducerea prețului, încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cadrul acțiunilor civile anterioare, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 5 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 21 ianuarie 2024, avocatul Frecăușan Marina în interesele Liudmilei (Zgherea) Cojușnean, a declarat apel împotriva hotărârii din 5 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2024, nu s-a dat curs apelului declarat de avocatul Frecăușan Marina în interesele Liudmilei (Zgherea) Cojușnean și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii, a cererii de apel motivate, a dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 2 386,12 lei.

5. Prin încheierea din 5 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de Cojușnean (Zgherea) Liudmila, prin intermediul avocatului Frecăușan Marina, împotriva hotărârii din 5 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelanta a îndeplinit necorespunzător indicațiile instanței de apel din încheierea din 18 aprilie 2024.

6. La 19 septembrie 2024, avocatul Frecăușan Marina în interesele Liudmilei (Zgherea) Cojușnean, a declarat recurs împotriva încheierii din 5 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și remiterea cauzei la rejudecare pentru examinarea cererii de apel în fond.

## ARGUMENTELE RECURSULUI

7. În motivarea recursului, avocata recurente a invocat că restituirea cererii de apel este neîntemeiată, întrucât instanța de apel a aplicat o sancțiune excesivă, fără a ține cont de circumstanțele obiective și de conduita procesuală a apelantei.

8. În context, a susținut că a achitat taxa de stat și taxa de timbru aferente apelului la 3 mai 2024, demonstrând astfel intenția sa reală de a respecta cerințele legale. În aceste condiții, sancțiunea procedurală aplicată de instanța de apel ar fi disproporționată și lipsită de justificare obiectivă, având în vedere că obligația esențială de plată a taxelor fusese deja îndeplinită.

9. Recurenta a invocat că în perioada termenului de 10 zile stabilit de instanță au existat mai multe zile nelucrătoare oficiale, respectiv: 1 mai, 6 mai și 9 mai, care ar fi trebuit să fie excluse din calculul termenului procedural. Astfel, aceasta a susținut că termenul de depunere a apelului motivat ar fi fost calculat eronat.

10. Aplicarea rigidă a normelor procedurale în lipsa unei analize asupra impactului real al întârzierii a condus la o măsură excesivă, întrucât întârzierea depunerii cererii de apel motivat nu a cauzat un prejudiciu părții adverse și nu a afectat desfășurarea normală a procesului.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 1. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

### 2. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

### 3. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„În cererea de apel se indică: motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

### 4. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

### 5. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

#### 6. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

#### 7. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

#### 8. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

#### 9. Art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

#### 10. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

#### 11. Art. 115 din Codul de procedură civilă:

„La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru

aceiași temeii o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.”

12. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

13. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

14. Art. 40 alin. (1) și (7) din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022 prevede că:

„Documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. Modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală.”

15. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sânt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată menționează că încheierea din 5 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată avocatei recurenteii, în mod electronic, la aceeași dată. Astfel, recursul depus la 19 septembrie 2024 a fost declarat în conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă.

17. Examinând recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și urmează să fie respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive:

18. Din materialele dosarului rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2024, prin care apelantei i s-a acordat un termen de 10 zile pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezilor de achitare a taxelor de stat și de timbru, a fost comunicată recurenteii și avocatului său prin mijloace electronice, în conformitate cu prevederile legale, la data de 29 aprilie 2024.

19. Conform art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul procedural începe să curgă din ziua următoare comunicării actului

procedural. Astfel, termenul de 10 zile a început să curgă de la 30 aprilie 2024 și s-a încheiat la 9 mai 2024.

20. Potrivit art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă ultima zi a termenului cade într-o zi nelucrătoare, termenul se prelungește automat până la următoarea zi lucrătoare. Întrucât 9 mai 2024 a fost zi nelucrătoare, termenul de depunere a cererii de apel motivate și a dovezilor de achitare a taxelor s-a prelungit până la 10 mai 2024, ultima zi în care apelanta putea îndeplini obligațiile procesuale.

21. Din actele dosarului reiese că apelanta a depus cererea de apel motivată și dovezile achitării taxelor judiciare la data de 12 mai 2024, ceea ce reprezintă o depășire a termenului procedural stabilit de instanță.

22. Conform art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua un act procedural încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanță. Nerespectarea acestuia atrage decăderea din dreptul de a efectua actul procedural, dacă legea nu prevede altfel.

23. În cazul de față, apelanta nu a respectat termenul de 10 zile stabilit de instanță și nici nu a solicitat prelungirea acestuia în condițiile art. 115 din Codul de procedură civilă.

24. Argumentul recurenței conform căruia zilele nelucrătoare din perioada termenului ar fi trebuit excluse din calcul nu este întemeiat. Conform art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, doar ultima zi a termenului, dacă este nelucrătoare, se prelungește automat, ceea ce s-a și întâmplat în speță, prelungindu-se până la 10 mai 2024.

25. De asemenea, buna-credință a apelantei invocată în recurs nu poate constitui un temei de repunere în termen, întrucât legislația procedurală nu prevede excepții pentru acest motiv. Conform art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele avocatului sunt obligatorii pentru partea reprezentată, iar culpa avocatului este echivalentă culpei părții.

26. Instanța de recurs subliniază că respectarea termenelor procedurale este esențială pentru asigurarea unui proces echitabil și eficient. Prin urmare, sancțiunea procedurală de restituire a cererii de apel aplicată de instanța de apel este justificată și proporțională.

27. În concluzie, Curtea Supremă de Justiție constată că instanța de apel a aplicat corect dispozițiile art. 368 și art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, dispunând restituirea apelului ca urmare a neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței.

28. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de avocatul Frecăuțan Marina în interesele recurenteii Cojușnean (Zgherea) Liudmila.

Menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 septembrie 2024, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Liudmila (Zgherea) Cojușnean împotriva SRL „Construct Clasic” cu privire la reducerea prețului, încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cadrul acțiunilor civile anterioare, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă