



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de SRL „One Telematics”
reprezentată de administratorul Sergiu Burlea,

în cauza civilă intentată la cererea depusă de ÎM CIA „Transelit” SA
împotriva SRL „One Telematics” cu privire la încasarea sumei și a
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2rc-21/24
NR. PIGD 2-22025795-01-2rc-15032024)*

Încetarea procedurii de apel în temeiul art. 374 alin.(4) lit.b) din Codul de
procedură civilă. Încălcarea dreptului la acces la justiție prin aplicarea unui
formalism excesiv de către instanța de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. G. Grozavu,
Curtea de Apel Chișinău, jud. I. Secieru, V. Cotorobai, M. Anton,

19 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de SRL „One Telematics” reprezentată de administratorul Sergiu Burlea,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 februarie 2022, ÎM CIA „Transelit” SA a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „One Telematics” cu privire la încasarea sumei de 112 775, 78 lei, a dobânzii de întârziere de 6 747,08 lei și compensarea cheltuielilor judecată.

2. Prin hotărârea din 8 iunie 2023, a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis acțiunea ÎM CIA „Transelit” SA și s-a încasat de la SRL „One Telematics” în beneficiul ÎM CIA „Transelit” SA suma transferată întru realizarea proiectului asigurării telematice conform contractului nr. 2-2017 din 23 februarie 2017, în mărime de 112 775,78 lei, dobânda de întârziere în mărime de 6 747,08 lei și taxa de stat în mărime de 3 585,69 lei.

3. La 7 iulie 2023, SRL „One Telematics”, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 8 iunie 2023, iar la 25 septembrie 2023, a înregistrat cerere de apel motivată, prin care s-a solicitat casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri.

4. Prin încheierea din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a încetat din oficiu procedura de apel la cererea de apel declarată de SRL „One Telematics”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM CIA „Transelit” SA împotriva SRL „One Telematics” privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

5. La 11 martie 2024, SRL „One Telematics”, reprezentată de administratorul Sergiu Burlea, a declarat recurs împotriva încheierii din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu soluționarea problemei prin decizie.

ARGUMENTELE RECURSULUI

6. În motivarea recursului, a invocat că soluția este eronată din motiv că instanța de apel a încetat examinarea apelului pe un motiv formal, fără a lua în considerare faptul că nu putea obține extrasul din Registrul de stat al

persoanelor juridice din cauza unei interdicții impuse de executorul judecătoresc. Această situație a fost comunicată instanței, dar instanța nu a acordat un termen pentru remedierea problemei, încălcând astfel dreptul la un proces echitabil.

7. La fel, a argumentat că instanța de apel a ignorat faptul că, printr-o decizie anterioară din 2 iunie 2022, l-a recunoscut pe Sergiu Burlea ca administrator al SRL „One Telematics”, examinând recursul acestuia.

8. Consideră că instanța avea posibilitatea de a acorda un termen rezonabil pentru prezentarea unui document alternativ sau pentru clarificarea imposibilității obiective de a obține extrasul. Refuzul de a permite acest lucru a condus la o soluție disproporționată și a restricționat accesul recurentului la căile de atac.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

10. Art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.”

11. Art. 365¹ din Codul de procedură civilă:

„În termen de 24 de ore de la ajungerea dosarului în instanța de apel, cererea de apel se repartizează completului de judecată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

În decurs de 10 zile de la repartizarea cererii de apel, completul de judecată care a primit cererea de apel spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege, fără înștiințarea participanților la proces. Dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art.368 și 369. În caz contrar, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, completul de judecată acceptă cererea de apel spre examinare și dispune intentarea procedurii de apel.”

12. Art. 75 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile **prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu** ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei

pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.”

13. Art. 374 alin. (4) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„După primirea cererii de apel, procedura de apel încetează din oficiu sau la cerere dacă instanța de apel constată că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul menționează că încheierea din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentului, în mod electronic, la data de 9 martie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 7 martie 2024, respectiv în termen.

15. Analizând recursul, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta trebuie admis, iar încheierea din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău casată, din următoarele considerente.

16. La 7 iulie 2023, SRL „One Telematics” a depus apel împotriva hotărârii pronunțate la 8 iunie 2023.

17. Prin încheierea din 16 noiembrie 2023, Curtea de Apel Chișinău a încetat procedura de apel pe motiv că apelul a fost declarat de o persoană care nu avea calitatea procesuală de a exercita această cale de atac.

18. Instanța de apel a constatat că apelul a fost semnat și depus de administratorul Sergiu Burlea și Romanov Maxim, însă nu a fost anexat un extras din Registrul de stat al persoanelor juridice care să confirme calitatea sa de reprezentanți legali ai SRL „One Telematics”.

19. Conform art. 365¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul de judecată care primește cererea de apel trebuie să verifice dacă aceasta întrunește exigențele legale și, în cazul unor deficiențe, să aplice dispozițiile art. 368 și 369 din Codul de procedură civilă, acordând apelantului termen pentru remedierea lipsurilor constatate.

20. Instanța de apel a acceptat inițial cererea de apel și a intentat procedura de apel, însă ulterior a dispus încetarea acesteia fără a oferi apelantului posibilitatea de a-și clarifica împuternicirile.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că în astfel de situații, instanța de apel era obligată să acorde un termen rezonabil pentru depunerea unui document alternativ care să confirme calitatea de administrator al apelantului. Refuzul de a permite acest lucru reprezintă o aplicare excesiv de rigidă a normelor procedurale.

22. Recurentul a invocat în mod expres că nu putea obține extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice din cauza unei interdicții impuse de executorul judecătoresc.

23. Instanța de apel a ignorat acest impediment obiectiv și a sancționat apelantul prin încetarea procedurii, fără a analiza posibilitatea acceptării unui alt document echivalent sau de a permite clarificarea situației.

24. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauzele *Zubac vs. Croația* și *Beles și alții vs. Republica Cehă*, a stabilit că formalitățile procedurale nu trebuie să devină obstacole care restricționează dreptul de acces la justiție.

25. În speță, instanța de apel nu a justificat de ce nu putea accepta un document alternativ și nu a oferit recurentului posibilitatea de a-și apăra drepturile în mod efectiv.

26. Aici instanța de recurs mai reține că, anterior, prin decizia din 2 iunie 2022, Curtea de Apel Chișinău a recunoscut deja calitatea de administrator a lui Sergiu Burlea, examinând un recurs declarat de acesta în numele SRL „One Telematics”.

27. Această decizie poate constitui o recunoaștere juridică a calității procesuale a recurentului, iar instanța de apel nu putea să o ignore și să impună din nou obligația de a demonstra un fapt deja stabilit printr-o hotărâre anterioară.

28. Art. 75 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă prevede că administratorul unei persoane juridice își confirmă împuternicirile fie prin documente care atestă funcția sa, fie prin actele de constituire.

29. În recurs, acesta a anexat statutul SRL „One Telematics”, document care ar putea confirma calitatea sa de administrator.

30. Astfel, Completul de judecată consideră că instanța de apel ar fi trebuit să acorde apelantului posibilitatea de a prezenta acest document în stadiul primirii cererii de apel.

31. Ținând cont de încălcarea dreptului la un proces echitabil, neaplicarea corectă a normelor privind verificarea cererii de apel și încălcarea normelor privind reprezentarea persoanelor juridice, instanța de recurs constată că încheierea din 16 noiembrie 2023 a fost pronunțată cu aplicarea greșită a normelor de procedură civilă.

32. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul depus de SRL „One Telematics” reprezentată de administratorul Sergiu Burlea.

Casează integral încheierea din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă intentată la cererea depusă de ÎM CIA „Transelit” SA împotriva SRL „One Telematics” cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Restituie cauza la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la stadia primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă