



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la cererea de accelerare

a cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău împotriva SRL SOM-Treisi și Victor Kavaleuski, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice privind constatarea ilegalității actului de recepție finală și contractului de vânzare-cumpărare, rectificarea prin radieră din registrul bunurilor imobile a înregistrărilor dreptului de proprietate asupra construcției, cu obligarea de a elibera terenul, cu demolarea și evacuarea construcției și la acțiunea Consiliului municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău împotriva Agenției Servicii Publice, terț SRL ”S.O.M. Treisi” și Victor Kavaleuski cu privire la contestarea actelor administrative,

*(Dosarul nr. 3ra-846/23
NR. PIGD 2-21026372-01-3ra-10082023)*

<p>Criteriile de determinare a termenului rezonabil de judecare a cauzei. Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.</p>

19 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 decembrie 2020, Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău au înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”S.O.M.-Treisi” și Viktor Kavaleuski, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, privind constatarea ilegalității actului de recepție finală și contractului de vânzare-cumpărare, rectificarea prin radiere din registrul bunurilor imobile a înregistrărilor dreptului de proprietate asupra construcției, cu obligarea de a elibera terenul, cu demolarea și evacuarea construcției și la acțiunea Consiliului municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău împotriva Agenției Servicii Publice, terț SRL ”S.O.M. Treisi” și Victor Kavaleuski cu privire la contestarea actelor administrative.

2. La 18 februarie 2021, Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău au înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Agenției Servicii Publice, persoană terță SRL ”S.O.M.-Treisi”, solicitând anularea ca fiind ilegală a deciziei de înregistrare a dreptului de proprietate asupra construcției cu nr. cadastral 0100418.272.01 pe numele SRL ”S.O.M.-Treisi”, amplasată pe terenul cu nr. cadastral 0100418. 272. 01 din mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, anularea ca fiind ilegal a răspunsului nr.11-03/1544/2021 din 22 ianuarie 2021.

3. La 03 februarie 2022, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunile nominalizate supra au fost conexe într-o singură procedură.

4. La 17 iunie 2022, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

5. La 05 iulie 2022, Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău, au declarat apel nemotivat, iar la 19 ianuarie 2023, apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 17 iunie 2022, solicitând casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral.

6. La 30 mai 2023, Curtea de Apel Chișinău, a casat integral hotărârea din 17 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, și a emis o decizie nouă prin care cererea de chemare în judecată a fost admisă.

7. La 02 iunie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată ”S.O.M.-Treisi” a depus cerere de recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel, iar la 21 august 2023 a prezentat motivarea recursului, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 30 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei decizii noi prin care hotărârea primei instanțe să fie menținută.

8. Cauza a parvenit la Curtea Supremă de Justiție la 02 august 2023. La 10 august 2023 cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului raportor Mariana Ursachi. Ședința de judecată pentru examinarea recursului a fost stabilită inițial pentru 31 ianuarie 2024, însă ședința a fost amânată pentru 22 mai 2024, din cauza imposibilității formării completului. Ședința din 22 mai 2024 a fost amânată pentru 04 septembrie 2024, deoarece judecătorul Mariana Ursachi se afla în concediul medical. Ședința din 04 septembrie 2024, a fost amânată pentru studierea suplimentară a cauzei. Următoarea ședință de judecată a fost fixată pentru 18 decembrie 2024.

9. Ședința din 18 decembrie 2024 a fost amânată pentru o dată nedeterminată, din motiv că, prin hotărârea CSM nr. 668/41 din 02 decembrie 2024, a fost constatată eșuarea evaluării externe de către judecătorul raportor Mariana Ursachi. La 09 decembrie 2024, Mariana Ursachi a contestat hotărârea CSM la Curtea Supremă de Justiție. Contestația încă nu a fost examinată din cauza ridicării de către Mariana Ursachi a unei excepții de neconstituționalitate. Articolul 18 alin. (1) din Legea nr. 65/2023 prevede că, în perioada examinării contestației împotriva hotărârii cu privire la eșuarea evaluării externe, judecătorul vizat nu poate emite acte de dispoziție. Prin urmare, judecătorul Mariana Ursachi nu poate participa la soluționarea acestei cauze până la soluționarea contestației depuse împotriva hotărârii CSM.

10. La 18 februarie 2025, Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău au depus cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, invocând prevederile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO), solicitând ca examinarea admisibilității recursului să fie accelerată, având în vedere riscul încălcării termenului rezonabil de judecare a cauzei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 195 al Codului administrativ stipulează că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

12. Art. 192 alin. (1¹) și (2) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.”

„Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

13. Art. 110 din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

14. Potrivit art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Completul de judecată reține că, la 10 august 2023, cauza de contencios administrativ a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în ordine de recurs judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi.

16. Ședința de judecată pentru examinarea recursului fixată pentru 31 ianuarie 2024, nu a avut loc din cauza imposibilității formării completului. Ședința din 22 mai 2024 a fost amânată pentru 04 septembrie 2024, deoarece judecătorul Mariana Ursachi se afla în concediul medical. Ședința din 04 septembrie 2024, nu au avut loc din motivul volumului mare de lucru al judecătorului și necesitatea studierii suplimentare a materialelor cauzei.

17. Deși următoarea ședință în această cauză a fost programată pentru 18 decembrie 2024, aceasta nu a avut loc pe motiv că judecătorul raportor a eșuat evaluarea externă. Deoarece judecătorul raportor Mariana Ursachi nu poate participa la examinarea prezentei cauze, iar hotărârea CSM a fost contestată în justiție, examinarea acestei cauze a fost amânată fără termen (a se vedea para. 9).

18. Completul mai notează că, prin încheierea președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2024, s-a dispus redistribuirea către alți judecători a cauzelor aflate în procedura judecătorului Mariana Ursachi care cad sub incidența art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în legătură cu imposibilitatea dictată de art.18 alin. (1) din Legea nr.65/2023, de emitere al actelor judecătorești de dispoziție. Prezenta cauză nu se încadrează în această categorie, ce ar determina examinarea acesteia în mod prioritar, respectiv cauza a rămas în procedura judecătorului Mariana Ursachi.

19. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

20. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195 și 230 din Codul administrativ, 192 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea înaintată de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău împotriva SRL SOM-Treisi și Victor Kavaleuski, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice privind constatarea ilegalității actului de recepție finală și contractului de vânzare-cumpărare, rectificarea prin radiere din registrul bunurilor imobile a înregistrărilor dreptului de proprietate asupra construcției, cu obligarea de a elibera terenul, cu demolarea și evacuarea construcției și la acțiunea Consiliului municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău împotriva Agenției Servicii

Publice, terț SRL ”S.O.M. Treisi” și Victor Kavaleuski cu privire la contestarea actelor administrative.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni