



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de către Gogu Marin, reprezentat de avocatul Pascal Iuliana,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Hongta Tobacco (Group) Co., LTD și Hongyunhonghe Tobacco (Group) Co., LTD împotriva lui Marin Gogu și SRL "Imperial Unit" privind declararea nulității mărcilor, constatarea dispunerii de dreptul de autor și constatarea faptului înregistrării cu rea-credință a mărcilor și anularea acestora,

împotriva încheierii din 29 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-316/24
NR. PIGD 2-22067320-01-2r-26072024)*

Restituirea neîntemeiată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care persoana care a depus cererea de apel avea împuterniciri.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. Gh. Stratulat
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru – jud. A. Panov, O. Cojocaru, M. Anton

19 februarie 2025

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de către Gogu Marin,
reprezentat de avocatul Pascal Iuliana,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 mai 2022, reclamantii Hongta Tobacco (Group) Co., LTD și Hongyunhonghe Tobacco (Group) Co., LTD, reprezentați de avocatul Dorian Chiroșca, au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Marin Gogu și SRL "Imperial Unit" privind declararea nulității mărcilor, constatarea dispunerii de dreptul de autor și constatarea faptului înregistrării cu rea-credință a mărcilor și anularea acestora.

2. Prin hotărârea din 22 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă. S-a declarat nulă înregistrarea mărcilor cu nr.26914 (YUN YAN și YUN YAN, în caractere chineze), nr.27428 (MARBLE), nr.28229 (FILTER DE LUX) și nr.29103, pentru produsele din clasa 34 CIPS și s-a anulat înregistrarea acestora. S-a constatat faptul că Hongta Tobacco (Group) Co., Ltd și Hongyunhonghe (Group) Co., LTD, dispun de dreptul de autor asupra operelor de artă plastică, reflectate în mărcile cu nr.26914 (YUN YAN și YUN YAN, în caractere chineze), nr.27428 (MARBLE), nr.28229 (FILTER DE LUX) și nr.29103. S-a constatat faptul că mărcile cu nr.26914 (YUN YAN și YUN YAN, în caractere chineze), nr.27428 (MARBLE), nr. 28229 (FILTER DE LUX) și nr.29103, au fost înregistrate cu rea-credință.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 6 februarie 2024 prin intermediul oficiului poștal, apelantul Marin Gogu, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 ianuarie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată. A indicat că apelul motivat va fi depus după recepționarea hotărârii motivate.

4. Prin încheierea din 29 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelantului Marin Gogu, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, cererea de apel declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22

ianuarie 2024, cu toate actele anexate, deoarece cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

5. La 15 iulie 2024, Gogu Marin, reprezentat de avocatul Pascal Iuliana a declarat recurs împotriva încheierii din 29 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare.

6. În motivarea recursului, a indicat că la data de 9 iulie 2024 avocatul Pascal Iuliana, prin intermediul poștei electronice a recepționat încheierea din 29.05.2024, prin care a fost restituită cererea de apel declarată împotriva hotărârii din 24 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, deoarece cererea de apel a fost depusă de către o persoană care nu este în drept să declare apel. Consideră recurentul că încheiere este ilegală, nefondată și pasibilă de a fi casată ca fiind neîntemeiată.

7. A reținut recurentul că instanța de apel a restituit cererea de apel motivând precum că cererea de apel a fost depusă și semnată de către avocatul Pascal Iuliana în interesele apelantului Gogu Marin, însă fără a prezenta un mandat în acest sens.

8. Menționează recurentul că avocatul Pascal Iuliana a încheiat contractul de asistenta juridică nr. 816/21 din 13.10.2021 eliberând mandatul avocațial nr. MA1524446. Mandatul avocațial a fost anexat în original la materialele cauzei și prevedea expres împuternicirea reprezentantului de a ataca hotărârea judecătorească.

9. Drept urmare recurentul a anexat la materialele cauzei repetat mandatul avocațial, a doua filă pe care o deține avocatul Pascal Iuliana.

10. A mai susținut recurentul faptul că, avocatul Pascal Iuliana, a avut împuterniciri se confirmă și prin procesele-verbale ale ședințelor din instanța de fond, în care se indică că avocatul Pascal Iuliana a fost prezentă în cadrul ședințelor pe tot parcursul examinării cauzei, iar împuternicirile îi sunt confirmate potrivit mandatului avocațial anexat la materialele cauzei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

12. Art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) „Persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.”

13. Art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă:

(7) „Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat”

14. Conform art. 60 alin. (1), (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002:

„Avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern”.

15. Conform pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar:

„Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul”.

16. Art. 369 alin. (1) lit. d), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

d) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 13 și a depus în termen recursul, or, copia încheierii din 29 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată recurentului, la data de 9 iulie 2024 (f.d. 168). Astfel, cererea de recurs depusă la data de 15 iulie 2024, este în termen.

18. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 29 mai 2024 a

Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei spre rejudecare, din considerentele ce succed.

19. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că prin hotărârea din 22 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă.

20. La data de 6 februarie 2024 prin intermediul oficiului poștal, Marin Gogu, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 ianuarie 2024 (f. d. 142-144).

21. Prin încheierea din 29 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelantului Marin Gogu, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, cererea de apel, deoarece a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

22. În susținerea concluziei menționate instanța de apel a reținut, prin prisma art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

23. Astfel, după cum reiese din materialele cauzei, referinței la cererea de chemare în judecată și a proceselor verbale ale ședințelor de judecată din 28 februarie 2023, 22 ianuarie 2024, reprezentantul pârâtului, avocatul Pascal Liliana, a fost prezentă la ședințe și a acționat în interesele lui Gogu Marin, iar împuternicirile avocatului au fost confirmate în baza mandatului avocațial.

24. Totodată, Completul de judecată constată că, la prezenta cerere de recurs depusă împotriva încheierii din 29 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, avocatul Pascal Liliana a anexat exemplarul doi al mandatului avocațial seria MA nr. 1524446 din 13 octombrie 2021 (f.d.114), unde pe partea verso a acestuia au fost specificate împuternicirile prevăzute la punctul 16 din prezenta decizie.

25. Prin urmare, și în circumstanțele expuse raportate la normele de drept citate supra, instanța de recurs conchide că împuternicirile avocatului Pascal Liliana corespund întru totul condițiilor de formă și de conținut stabilite de legislația în vigoare, iar concluzia instanței de apel referitor la lipsa mandatului avocațial, este una pripită.

26. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, accentuat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la

un remediu efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că, încheierea contestată urmează a fi casată.

27. Potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, instanța de judecată trebuie să mențină echilibrul între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

28. Din considerentele redate, având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii contestate a interpretat eronat prevederile legale în raport cu circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat cu casarea încheierii contestate și restituirea cauzei civile în instanța de apel, la etapa primirii apelului.

29. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de recurs depusă de Gogu Marin, reprezentat de avocatul Pascal Iuliana.

Casează integral încheierea din 29 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Hongta Tobacco (Group) Co., LTD și Hongyunhonghe Tobacco (Group) Co., LTD împotriva lui Marin Gogu și SRL ”Imperial Unit” privind declararea nulității mărcilor, constatarea dispunerii de dreptul de autor și constatarea faptului înregistrării cu rea-credință a mărcilor și anularea acestora, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii ce apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni