



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Ultracom Electronic” SRL împotriva Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor privind repararea prejudiciului moral de atragerea ilegală la răspundere contravențională și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 31 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 2rc-63/24
NR. PIGD 2-23120063-02-2a-02052024)

Restituirea neîntemeiată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care nu a fost verificată dovada expedierii încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. Ge. Grozav
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – jud. R. Pulbere, D. Dulghieru, A. Malîi

19 februarie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 august 2023 SC „Ultracom Electronic” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor privind repararea prejudiciului moral de atragerea ilegală la răspundere contravențională și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 22 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de SC „Ultracom Electronic” SRL către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor. S-a încasat de la Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor în beneficiul SC „Ultracom Electronic” SRL prejudiciul moral în sumă de 4 000 de lei, cauzat prin atragerea ilegală la răspundere contravențională și taxa de stat în sumă de 270 de lei.

3. La 5 martie 2024, reprezentantul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Benderschi Inga, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri.

4. Prin încheierea din 7 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de reprezentantul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Benderschi Inga împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 februarie 2024, fiindu-i acordat reprezentantului apelantului un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheiere pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces. De asemenea, s-a explicat reprezentantului apelantului că cererea de înlăturare a

neajunsurilor urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită.

5. Prin încheierea din 31 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor împotriva hotărârii din 22 februarie 2024 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru), în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

6. La 28 iunie 2024, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a declarat recurs împotriva încheierii din 31 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

7. În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel eronat a dispus restituirea cererii de apel depuse de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, or, aceasta nu a îndeplinit obligația sa de comunicare apelantului a actului procedural prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

8. A susținut că adresa electronică secretariat@isspnc.gov.md la care a fost expediată încheierea de înlăturare a neajunsurilor, nu este corectă și nu aparține Inspectoratului. Or, instanța a omis litera „p” din numele „isspnc”, respectiv, a expediat mesajul la o adresă inexistentă și nu s-a asigura vis-a-vis de corectitudinea datelor scrise în e-mail.

9. A menționat recurentul că, adresa electronică a ISSPNPC este secretariat@isspnc.gov.md și această adresă a fost indicată în cererea de apel nemotivată. Drept urmare, ISSPNPC nu a recepționat încheierea din 7 mai 2024 A Curții de Apel Chișinău și nu a cunoscut despre o asemenea încheiere, mai mult, persoana responsabilă de aceasta, nici nu s-a asigurat de recepționarea actelor judecătorești emise, așa cum prevede legislația.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

11. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

12. Art. 365 alin. (1) lit. d), e) din Codul de procedură civilă:

(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

e) probele invocate în susținerea apelului;

13. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

14. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

15. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 11 și a depus în termen recursul, or, copia încheierii din 31 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost expedită recurentului, la data de 19 iunie 2024 (f.d. 109). Astfel, cererea de recurs depusă la data de 28 iunie 2024 este în termen.

17. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 31 mai 2024 a

Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei spre rejudecare, din considerentele ce succed.

18. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că prin hotărârea din 22 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de SC „Ultracom Electronic” SRL.

19. La 5 martie 2024 Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a declarat apel nemotivat împotriva hotărârea din 22 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 83).

20. Prin încheierea din 7 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de reprezentantul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Benderschi Inga, fiindu-i acordat reprezentantului apelantului un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheiere pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces (f. d.90-91).

21. Ulterior, prin încheierea din 31 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 101-103).

22. În susținerea concluziei menționate instanța de apel a reținut, prin prisma art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 15 al prezentei încheieri, că în termenul acordat prin încheierea din 7 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel, deși copia încheierii prin care nu s-a dat curs a fost expediată la adresa de e-mail a apelantului.

23. În același timp, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că recurentul, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor în cererea de recurs a indicat că, poșta electronică corectă este secretariat@isspnc.gov.md. Însă încheierea din 7 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată la adresa electronică secretariat@isspnc.gov.md.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că din scrisoarea de expediere a actului judecătoresc din 15 mai 2024, anexată la materialele dosarului, nu rezultă cu certitudine că la adresa electronică a Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, ar fi fost expediată copia încheierii instanței de apel, în situația în care din conținutul acesteia se constată că posibil din cauza unei erori de scriere s-au omis anumite litere, și anume litera „p”, ceea ce a și determinat neexpedierea către destinatar a încheierii din 7 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, (f. d. 92).

25. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că din materialele cauzei rezultă că încheierea din 31 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică corectă a Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor (f.d.109).

26. Prin urmare, instanța de recurs este în imposibilitate de a se expune în mod cert dacă Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, a fost notificat despre emiterea încheierii din 7 mai 2024, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

27. În aceste circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că se impune necesitatea verificării și elucidării susținerii invocate în cererea de recurs cu privire la expedierea, prin intermediul poștei electronice, a copieii încheierii din 7 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău.

28. Drept urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, a casa încheierea din 31 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza în instanța de apel, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

29. Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

30. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de recurs depusă de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor.

Casează integral încheierea din 31 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Ultracom Electronic” SRL împotriva Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor privind repararea prejudiciului moral de atragerea ilegală la răspundere contravențională și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni