



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la admiterea recursului declarat de S.R.L. „Spiritus Construct”,  
reprezentată de avocatul Corceac Sorin,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L.  
„Spiritus Construct” împotriva lui Railean Ivan intervenient accesoriu S.R.L.  
„MC - Consulting” în proces de insolvență privind încasarea datoriei, dobânzii  
de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 11 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-394/24  
NR. PIGD 2-21046960-01-2r-30092024)*

Neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel. Restituirea cererii de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. N. Lupașcu,  
Curtea de Apel Chișinău, jud. I. Țurcan, A. Pahopol, A. Malîi

19 februarie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de S.R.L. „Spiritus Construct”, reprezentată de avocatul Corceac Sorin,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 30 martie 2021, S.R.L. „Spiritus Construct” a depus cererea de chemare în judecată către Railean Ivan, intervenient accesoriu S.R.L. „MC-Consulting”, în proces de insolvență privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 29 iunie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. "Spiritus Construct" către Railean Ivan, intervenient accesoriu S.R.L. "MC-Consulting", în proces de insolvență privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

3. La 27 iulie 2023, avocatul Corceac Sorin acționând în interesele S.R.L. „Spiritus Construct” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 29 iunie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea a unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral.

4. Prin încheierea din 16 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de avocatul Corceac Sorin acționând în interesele S.R.L. „Spiritus Construct” împotriva hotărârii din 29 iunie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

S-a acordat avocatului Corceac Sorin care acționează în interesele S.R.L. „Spiritus Construct” un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 941 (nouă sute patruzeci și unu) lei și 28 bani.

S-a explicat apelantei S.R.L. „Spiritus Construct” și reprezentantului acesteia că, în cazul lichidării neajunsurile la cererea de apel în termenul stabilit de instanță, cauza va fi examinată în ordine de apel. În caz contrar, dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art. 368 și 369 din Codul de procedură civilă și va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel, fără înștiințarea participanților la proces.

5. Prin încheierea din 11 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de reprezentantul S.R.L. „Spiritus Construct”, avocatul Corceac Sorin împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 23

iunie 2023, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Spiritus Construct” către Railean Ivan intervenient accesoriu S.R.L. „MC - Consulting” în proces de insolvență privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a remis reprezentantului S.R.L. „Spiritus Construct”, avocatului Corceac Sorin cererea de apel cu toate documentele anexate.

6. La 12 august 2024, avocatul Corceac Sorin acționând în interesele S.R.L. „Spiritus Construct”, a declarat recurs împotriva încheierii din 11 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

7. În susținerea recursului a declarat că, la 3 mai 2024, Curtea de Apel Chișinău a expediat prin intermediul poștei electronice încheierea din 16 aprilie 2024, prin care s-a acordat 10 zile din momentul recepționării pentru lichidarea neajunsurilor.

8. Recurentul a susținut că, constatările instanței de apel referitoare la ultima zi a termenului de înlăturare a neajunsurilor contravine exigențelor art.112 alin.(2) din Codul de procedură civilă.

9. La caz, ultima zi pentru prezentarea apelului motivat și a taxei de stat a fost data de 14 mai 2024, ținând cont de faptul că data de 13 mai 2024, a fost zi nelucrătoare ( Paștele Blajinilor).

10. Astfel, recurentul a invocat că, constatările instanței de apel sunt eronate și neîntemeiate, și respectiv, nu se încadrează în dispoziția art.369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art.110 din Codul de procedură civilă stabilește :

”Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

12. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

”(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

13. Art. 112 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă:

”(1) Termenul stabilit în săptămâni, luni sau o perioadă care cuprinde mai multe luni (ani, semestre, trimestre) expiră, în cazul prevăzut la art.111 alin.(3), în acea zi a ultimei săptămâni sau ultimei luni care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a survenit evenimentul sau momentul în timp respectiv, iar în cazul prevăzut la art.111 alin.(4), acesta expiră în acea zi a ultimei săptămâni sau ultimei luni care precedă ziua în care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a început să curgă termenul.

(2) Dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.”

14. Art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Cu referire la termenul de depunere a recursului: Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea contestată la 11 iulie 2024.

16. Din materialele cauzei rezultă că, copia încheierii a fost expediată părților prin intermediul poștei electronice la 1 august 2024, fapt ce se confirmă prin scrisoare de însoțire (f.d. 104). Astfel, se constată că recurentul depunând recursul la data de 12 august 2024, s-a conformat prevederilor legale și a l-a declarat în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

17. Studiind materialele cauzei civile, argumentele invocate în recurs în raport cu normele de drept pertinente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate, din motivele ce succed.

18. În speță, prin încheierea din 16 aprilie 2024, instanța de apel a acordat avocatului Corceac Sorin care acționează în interesele S.R.L. „Spiritus Construct” un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 941 (nouă sute patruzeci și unu) lei și 28 bani.

19. Ulterior, Curtea de apel prin încheierea din 11 iulie 2024, a restituit apelul în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, reținând că apelantul nu a îndeplinit în termenul acordat cerințele indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2024, fapt ce constituie temei de restituire a apelului, avocatul Corceac Sorin în interesele apelantei S.R.L. „Spiritus Construct” a depus cererea de înlăturare a neajunsurilor peste termenul de 10 zile acordat de către instanța de apel.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că neîntemeiată soluția instanței de apel, având în vedere aplicarea greșită a dispozițiilor ce reglementează condiția restituirii cererii de apel, drept urmare a neîndeplinirii în termen a indicațiilor din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

21. În cazul de față, la 3 mai 2024, instanța a expediat în adresa apelantului încheierea din 16 aprilie 2024 prin care s-a acordat termen de 10 zile pentru prezentarea apelului motivat și a taxei de stat.

22. La 14 mai 2024, avocatul Corceac Sorin care acționează în interesele S.R.L. „Spiritus Construct”, a înlăturat neajunsurile indicate de instanță.

23. Potrivit art.111 alin. (3), coroborat cu art.112 alin. (2) din Codul de procedură civilă dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

24. În speță, termenul de 10 zile acordat de instanță, s-a împlinit la 13 mai 2024. Însă, data de 13 mai 2024, a fost zi de sărbătoare nelucrătoare, prevăzută de art. 111 alin.(1) lit. e), care stabilește că în Republica Moldova zile de sărbătoare nelucrătoare sunt: ziua de luni la o săptămână după Paște (Paștele Blajinilor).

25. Deci, raportat la dispoziția art.112 alin. (2) din Codul de procedură civilă la caz, ultima zi pentru îndeplinirea indicațiilor instanței de apel, a fost data de 14 mai 2024, prin urmare, cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat au fost depuse cu respectarea termenului.

26. La toate structurile judecătorești și la toate căile de atac prevăzute de lege. Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului a stabilit că accesul liber la justiție nu are semnificația accesului Accesul liber la justiție implică prin natura sa o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atât timp cât nu este atinsă substanța dreptului.

27. La caz, prin soluția de restituire a cererii de apel, apelantului i s-a încălcat accesul liber la justiție, consacrat ca drept fundamental, atât prin art.6 pct.(1) din Convenție, cât și prin art. 20 din Constituția Republicii Moldova.

28. Completul de judecată constată că dreptul de acces la o instanță a fost încălcat de către instanța de apel, fapt ce atrage incidența art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă.

29. Având în vedere considerentele menționate, Completul de judecată va casa încheierea instanței de apel din 11 iulie 2024, cu restituirea cauzei în instanța de apel, pentru examinarea cererii de apel în fond, în același complet de judecată.

30. Ținând cont de cele expuse, în conformitate cu art. 427 lit. c), art.428 din Codul de procedură civilă

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Admite cererea de recurs depusă de S.R.L. „Spiritus Construct”, reprezentată de avocatul Corceac Sorin.

Casează încheierea din 11 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Spiritus Construct” împotriva lui Railean Ivan intervenient accesoriu S.R.L. „MC - Consulting” în proces de insolvență privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cererii de apel, în fond.

Decizie este irevocabilă.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni