



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Verocon ST” și Sprîncean Gheorghe,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Supraten” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Verocon ST” și Sprîncean Gheorghe cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 15 august 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-386/24
NR. PIGD2-23041199-01-2r-23092024)*

Restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care apelantul nu a remediat neajunsurile din cererea de apel, în termenul de procedură acordat de instanță.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. D. Sîrbu,
Curtea de Apel Chișinău, jud. R. Pulbere, A. Malîi, N. Mămăligă,

19 februarie 2025

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Verocon ST” și Sprincean Gheorghe,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 martie 2023, SA „Supraten” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Verocon ST” și Sprincean Gheorghe cu privire la încasarea datoriei și penalității, și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 9 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea înaintată de SA „Supraten”. S-a încasat, în mod solidar, de la SRL „Verocon ST” și Sprincean Gheorghe în beneficiul SA „Supraten” datoria în mărime de 48 800,77 de lei, penalitatea în mărime de 5 771,26 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1 517,16 lei suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii, în total suma de 56 089,19 lei.

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 7 septembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Verocon ST” și Sprincean Gheorghe au declarat apel nemotivat, solicitând casarea parțială a hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a pretenției privind încasarea penalității. La fel, au solicitat amânarea plății taxei de stat până la examinarea cererii de apel.

4. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2024 s-a respins cererea depusă de administratorul SRL „Verocon ST”, Sprincean Gheorghe, privind amânarea plății taxei de stat până la emiterea deciziei de apel. Nu s-a dat curs cererii de apel, declarate de administratorul SRL „Verocon ST”, Sprincean Gheorghe, acordând apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru depunerea cererii de apel în conformitate cu prevederile art. 364 – 365 Cod de procedură civilă, inclusiv în limba de stat și într-un număr egal cu participanți la proces, și prezentarea dovezii achitării taxei de stat în suma de 1 137,87 lei.

5. La 27 aprilie 2024, SRL „Verecon ST” și Sprincean Gheorghe au expediat prin intermediul poștei electronice, cererea de apel motivată. Totodată, apelanții a formulat și cerere de scutire de la plata taxei de stat, invocând imposibilitatea achitării taxei de stat, deoarece întreprinderea se

află într-o stare economico-financiară foarte dificilă din motivul aplicării sechestrului pe bunurile întreprinderii, inclusiv asupra mijloacelor bănești aflate la contul bancar.

6. Prin încheierea din 11 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat la apelul declarat de SRL „Verecon ST” și de Sprincean Gheorghe împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 august 2023, și s-a acordat apelanților SRL „Verecon ST” și Sprincean Gheorghe un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea originalului dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1 137,87 lei.

7. La 13 august 2024 SRL „Verecon ST” și Sprincean Gheorghe au prezentat prin intermediul cancelariei civile dovada achitării taxei de stat în sumă de 1 137,87 de lei.

8. Prin încheierea din 15 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de SRL „Verecon ST” și Sprincean Gheorghe împotriva hotărârii din 9 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Supraten” împotriva SRL „Verocon ST” și Sprincean Gheorghe cu privire la încasarea datoriei, penalității, și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a remis SRL „Verecon ST” și Sprincean Gheorghe cererea de apel cu toate documentele anexate.

9. La 3 septembrie 2024, SRL „Verecon ST” și Sprincean Gheorghe, au declarat recurs împotriva încheierii din 15 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea pricinii în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

ARGUMENTELE RECURSULUI

10. În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța de apel nefondat a restituit cererea de apel, întrucât nu a ținut cont de faptul că apelanții au respectat termenul stabilit pentru achitarea taxei de stat.

11. Au subliniat că restituirea apelului a fost dispusă fără o verificare corespunzătoare a faptului că termenul de 10 zile acordat de Curtea de Apel Chișinău pentru înlăturarea neajunsurilor urma a fi calculat începând cu data de 4 august 2024, adică la data la care administratorul SRL „Verecon ST”, Sprincean Gheorghe, a avut posibilitatea reală să prezinte taxa de stat. Instanța de apel ar fi trebuit să analizeze cu atenție probele care atestă respectarea termenului, inclusiv confirmarea recepționării încheierii din 11 iulie 2024, la 3 august 2024, când a revenit în țară.

12. Au menționat că, în cazul de față, apelantul a întreprins toate măsurile solicitate de instanță: a achitat taxa de stat în termen și a formulat cererea de apel motivată. Cu toate acestea, deși la data emiterii încheierii de restituire a apelului din 15 august 2024 instanța de apel dispunea de dovada achitării taxei de stat, aceasta a ignorat acest fapt și a dispus restituirea cererii de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

14. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

15. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„În cererea de apel se indică: motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

16. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

17. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

18. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

19. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de

activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

20. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

21. Art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

22. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

23. Art. 115 din Codul de procedură civilă:

„La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.”

24. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

25. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

26. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată menționează că încheierea din 15 august 2024 a Curții de Apel

Chișinău, a fost notificată recurentului, în mod electronic, la data de 21 august 2024 (f.d.100). Astfel, recursul depus la 3 septembrie 2024, a fost declarant în conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă.

27. Examinând recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează să fie respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive:

28. Din materialele dosarului rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2024 prin care a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat la apelul declarat de SRL „Verecon ST” și de Sprincean Gheorghe împotriva hotărârii din 9 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a acordat apelanților SRL „Verecon ST” și Sprincean Gheorghe un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea originalului dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1 137,87 lei, a fost comunicată apelanților la 25 iulie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexată la dosar (f.d.85), astfel termenul acordat de instanța de apel pentru achitarea taxei de stat a expirat la 5 august 2024.

29. La fel, din materialele dosarului reiese că dovada de plată a taxei de stat în sumă de 1 137,87 lei a fost prezentată doar la 13 august 2024, ceea ce reprezintă o depășire a termenului imperativ stabilit de instanță.

30. Conform art. 112 alin. (4) și art. 113 din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit de instanță este obligatoriu. Dreptul de a efectua actul procesual încetează odată cu expirarea termenului, iar nerespectarea acestuia atrage decăderea din dreptul de a efectua actul procedural, dacă legea nu prevede altfel.

31. În cazul de față, apelanții au fost informați în mod expres cu privire la acest aspect, dar nu au respectat termenul stabilit.

32. De asemenea, apelanții avea la dispoziție mecanismul procedural prevăzut de art. 115 din Codul de procedură civilă pentru a solicita prelungirea termenului procedural. Lipsa utilizării acestui instrument subliniază o lipsă de diligență din partea apelanților, ceea ce face imposibilă invocarea unei erori din partea instanței de apel.

33. Instanța de recurs menționează că respectarea termenelor și a cerințelor legale este esențială pentru asigurarea unui proces judiciar eficient și echitabil. Prin urmare, sancțiunea procedurală de restituire a cererii de apel reflectă necesitatea respectării disciplinei procedurale și principiului celerității procesului.

34. În concluzie, Completul de judecată constată că instanța de apel a aplicat corect dispozițiile art. 368 și art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, dispunând restituirea apelului.

35. Totodată, argumentele recursului sunt neîntemeiate, iar încheierea contestată este legală și temeinică.

36. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Verocon ST” și Sprîncean Gheorghe.

Menține încheierea din 15 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Supraten” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Verocon ST” și Sprîncean Gheorghe cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni