



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de repunere în termenul de declarare a recursului și restituirea recursului declarat de către avocatul Anatolie Hotineanu în interesele lui Dorin Barbacari,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ana Barbacari împotriva lui Dorin Barbacari, intervenient accesoriu Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului a Consiliului municipal Chișinău cu privire la decăderea din drepturile părintești și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-359/24
NR. PIGD 2-22081095-01-2r-28082024)*

Recurs restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, deoarece a fost depus în afara termenului legal prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. Gh. Stratulat
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – jud. I. Țurcan, V. Cotorobai, A. Malii

19 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de către avocatul Anatolie Hotineanu în interesele lui Dorin Barbacari,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 6 iulie 2022 reclamanta Ana Barbacari a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dorin Barbacari, intervenient accesoriu Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului a Consiliului municipal Chișinău, prin care a solicitat decăderea lui Dorin Barbacari din drepturile părintești în privința copilului minor Robert Barbacari și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea din 9 iunie 2022 a judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a acceptat în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de Barbacari Ana împotriva lui Barbacari Dorin, intervenient accesoriu Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului privind decăderea din drepturile părintești.

3. Prin hotărârea din 6 aprilie 2023 a judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Ana Barbacari împotriva lui Dorin Barbacari, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului mun. Chișinău, privind decăderea din drepturile părintești. S-a decăzut Dorin Barbacari din drepturile părintești, asupra copilului minor Robert Barbacari. S-a încasat de la Dorin Barbacari în beneficiul lui Ana Barbacari taxa de stat de 100 lei și costul cheltuielilor de asistență juridică de 6000 lei.

4. La 10 iulie 2023, avocatul Anatolie Hotineanu în interesele lui Dorin Barbacari a declarat apel împotriva hotărârii din 6 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 6 aprilie 2023.

5. Prin încheierea din 18 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea apelantului Dorin Barbacari, privind repunerea în termenul de declarare a apelului. S-a repus Dorin Barbacari în termenul de procedură, de declarare a apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

din 6 aprilie 2023 pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ana Barbacari împotriva lui Dorin Barbacari cu privire la decăderea din drepturile părintești.

6. Prin încheierea din 13 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivată depusă de Dorin Barbacari, prin intermediul avocatului Anatolie Hotineanu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 aprilie 2023. S-a acordat apelantului Dorin Barbacari și reprezentantului acestuia avocatului Anatolie Hotineanu termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 75 lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4. S-a explicat apelantului și reprezentantului acestuia că, în cazul lichidării neajunsurilor la cererea de apel în termenul stabilit de instanță, cauza va fi examinată în ordine de apel. În caz contrar, dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art. 368 și 369 din Codul de procedură civilă și va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel, fără înștiințarea participanților la proces.

7. Prin încheierea din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Dorin Barbacari, prin intermediul avocatului Anatolie Hotineanu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 aprilie 2023, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Barbacari Ana împotriva lui Barbacari Dorin, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului mun. Chișinău privind decăderea din drepturile părintești și remisă către apelantul Barbacari Dorin cererea de apel cu toate documentele anexate.

8. La 17 mai 2024, avocatul Anatolie Hotineanu în interesele lui Dorin Barbacari a declarat recurs împotriva încheierii din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

9. În motivarea recursului, a indicat la 10 aprilie 2024, ocazional a intrat în posesia încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2024, prin care a constatat că cererea de apel depusă în interesele lui Dorin Barbacari a fost restituită pe motivul că nu au fost îndeplinite cerințele de lichidare a neajunsurilor.

10. Consideră că această încheiere în mod vădit și grosolan încalcă dreptul la apărare a lui Dorin Barbacari și dreptul la un proces echitabil.

11. Comunică că, nici Dorin Barbacari și nici reprezentantul său Anatolie Hotineanu nu au primit careva încheieri de a nu da curs acțiunii și respectiv nu au putut lichida neajunsurile constatate.

12. Totodată, notează că, analizând conținutul încheierii, a constat că în partea motivată a ei este indicat că încheierea cu privire la lichidarea neajunsurilor a fost remisă pe poșta electronică a avocatului și anume: hotineanu@gmail.com.

13. Atrage atenția că atât pe mandatul de reprezentare, cât și pe apelul declarat (în antet) adresa Cabinetului Avocatului Hotineanu Anatolie este indicată: hotineanu@gmail.com și nu hotineanu@gmail.com.

14. Subliniază că, anume acestei erori se datorează și faptul că de către reprezentantul apelantului avocatul Anatolie Hotineanu nu a fost recepționată nici încheierea de a nu da curs acțiunii și necesității lichidării neajunsurilor și nici încheierea de restituire a acțiunii din 19 martie 2024.

15. Mai mult ca atât indică că, nici acum încheierea de restituire a apelului din 19 martie 2024 nu este publicată și nu este publică pe pagina electronică a Curții de Apel Chișinău.

16. Consideră că, dreptul la apărare, dreptul la un proces echitabil și dreptul la recurs efectiv au fost grav și iremediabil în urma unei erori umane, care însă nu poate fi pusă în sarcina lui Dorin Barbacari și să producă efecte nefaste pentru el.

17. Menționează că, obiectul litigiului este drepturile părintești a lui Dorin Barbacari asupra copilului minor Robert Barbacari. Instanța de fond a examinat acțiunea fără citarea lui Dorin Barbacari, expediind citațiile pe adresa care a fost indicată de reclamanta Ana Barbacari, care în mod deliberat a prezentat o adresă eronată. De asemenea Dorin Barbacari se află sistematic peste hotarele țării la muncă sezonieră și nu este permanent prezent pe teritoriul țării. Acest fapt este cunoscut de către Ana Barbacari care a dat dovadă de rea credință, eronat a prezentat adresa de domiciliu a lui Dorin Barbacari și ca urmare a obținut în mod ilegal o hotărâre judecătorească de privarea drepturilor părintești a lui Dorin Barbacari.

18. De asemenea notează că, la etapa examinării apelului, colegiul a constat că hotărârea nu a fost adusă la cunoștință lui Barbacari Dorin și că ultimul nu a cunoscut de procesul intentat și ca efect a repus în termen apelul.

19. Însă ca urmare a unei erori umane încheierile au fost expediate pe poșta electronică greșită a avocatului, fapt care a dus ulterior la restituirea apelului.

20. Totodată, careva probe ce ar demonstra că Dorin Barbacari sau reprezentantul său avocatul Anatolie Hotmeanu au primit încheierea de a nu da curs acțiunii și încheierea de restituirea apelului, la materialele dosarului lipsesc.

21. Comunică că, în aceste condiții, unica soluție legală este casarea integrală a încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2024 și repunerea apelului pe rol cu oferirea posibilității lichidării neajunsurilor și examinării cauzei în mod obiectiv și legal.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

22. Art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

23. Art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

24. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

25. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

26. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

27. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

28. Art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Studiind materialele dosarului, coroborând circumstanțele speței cu normele de drept pertinente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a respinge cererea de repunere în termenul de recurs și a restitui recursul declarat de avocatul Anatolie Hotineanu în interesele lui Dorin Barbacari, din motivele ce succed.

30. Din materialele cauzei civile rezultă că prin recursul depus la 17 mai 2024, de către avocatul Anatolie Hotineanu în interesele lui Dorin Barbacari, se contestă încheierea din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

31. În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea acesteia.

32. Din materialele dosarului reiese că încheierea din 19 martie 2024 a fost expediată recurentului și reprezentantului acestuia prin intermediul poștei terestre, la adresele indicate în cerere de apel și cerere de recurs.

33. Totodată, după cum rezultă din conținutul recursului depus de avocatul Anatolie Hotineanu, rezultă că ultimul la 10 aprilie 2024 a intrat în posesia încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2024, prin care cererea de apel depusă în interesele lui Dorin Barbacari a fost restituită pe motivul că nu au fost îndeplinite cerințele de lichidare a neajunsurilor.

34. Prin urmare, se constată că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău a început să curgă la 11 aprilie 2024, ziua imediat următoare intrării în posesia încheierii contestate și a expirat la 25 aprilie 2024.

35. În pofida celor enunțate avocatul Anatolie Hotineanu în interesele lui Dorin Barbacari, nu s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău abia la 17 mai 2024, adică în afara termenului legal de 15 zile, prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, iar acest fapt atrage sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de recurs, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

36. La caz, este de menționat că în cererea de recurs reprezentatul recurentului avocatul Anatolie Hotineanu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, invocând necomunicare și neexpedierea încheierii contestate.

37. Completul de judecată consideră că argumentul invocate în susținerea cerinței de repunere în termen a recursului este neîntemeiate și nu poate fi apreciate în vederea repunerii în termen a recursului declarat de către avocatul Anatolie Hotineanu în interesele lui Dorin Barbacari. Or, însăși reprezentatul recurentului în textul recursului a invocat faptul că, despre încheierea din 19 martie 2024 a Curții de apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel, a aflat la 10 aprilie 2024.

38. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință în raport cu drepturile procedurale conferite de legislator și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, remarcă sugerată și de jurisprudența CtEDO. Jurisprudența constantă a CtEDO a arătat că revine primordial celor interesați să depună orice diligență pentru protejarea propriilor interese (a se vedea cauza Teuschler v. Germania (dec.), 47636/99, 04 octombrie 2001; cauza Agapito Maestre Sanchez v. Spania, 29608/02, 04 mai 2004).

39. De altfel, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene în interiorul cărora urmează a fi valorificate, or, în caz contrar survin sancțiunile procedurale în sensul art.10 din Codul de procedură civilă. Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

40. Din considerentele menționate și având în vedere că avocatul Anatolie Hotineanu în interesele lui Dorin Barbacaria a declarat recursul cu omiterea termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, precum și faptul că recurentul nu a prezentat niciun argument justificativ privind omiterea

termenului legal de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de avocatul Anatolie Hotineanu în interesele lui Dorin Barbacari cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului și, prin urmare, de a restitui recursul declarat ca fiind tardiv.

41. În conformitate cu art. 116, 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de avocatul Anatolie Hotineanu în interesele lui Dorin Barbacari cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Restituie recursul declarat de avocatul Anatolie Hotineanu în interesele lui Dorin Barbacari, împotriva încheierii din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ana Barbacari împotriva lui Dorin Barbacari, intervenient accesoriu Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului a Consiliului municipal Chișinău cu privire la decăderea din drepturile părintești și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni