



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de avocatul Danciuc Ghenadie în interesele lui Balan Vasile,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Nagoltrans” împotriva lui Balan Vasile cu privire la încasarea datoriei și penalității,

împotriva încheierii din 18 aprilie 2024 și încheierii din 8 august 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-411/24
NR. PIGD 2-20098666-2r-10102024)*

Restituirea cererii de apel, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1)

Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. A. Furdui
Curtea de Apel Chișinău – jud. M. Anton, O. Cojocaru, A. Cașcaval

19 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de avocatul Danciuc Ghenadie în interesele lui Balan Vasile,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 4 august 2020 SRL „Nagoltrans” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Balan Vasile, solicitând încasarea datoriei în mărime de 6000 lei, penalității în sumă de 3240 lei, precum și cheltuielile de judecată suportate.

2. Prin hotărârea din 7 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Nagoltrans” a fost admisă.

3. La 6 octombrie 2022, avocatul Danciuc Ghenadie în interesele lui Balan Vasile a contestat cu apel hotărârea din 7 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, scutirea de la achitarea taxei de stat, emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie respinsă.

4. Prin încheierea din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Balan Vasile. S-a comunicat apelantului Balan Vasile despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 208,50 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

5. Prin încheierea din 28 septembrie 2023 Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul depus de Balan Vasile, deoarece apelantul nu a înlăturat în termen indicațiile instanței de apel.

6. La 31 octombrie 2023, avocatul Ghenadie Danciuc în interesele lui Balan Vasile, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor contestate, remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

7. Prin decizia din 3 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de către avocatul Ghenadie Danciuc în interesele lui Balan Vasile. S-a casat parțial încheierea din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în partea ce ține de achitarea taxei de stat și s-a casat integral încheierea din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nagoltrans” împotriva lui Balan Vasile cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, cu

trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea problemei soluționate prin încheierile casate.

8. Prin încheierea din 18 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat înaintată de apelantul Balan Vasile. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Balan Vasile. S-a comunicat apelantului Balan Vasile despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor, 4) cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 208,50 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii.

9. Prin încheierea din 8 august 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul depus de Balan Vasile, din motivul că apelantul nu a înlăturat în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

10. La 27 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul Danciuc Ghenadie în interesele lui Balan Vasile a declarat recurs împotriva încheierii din 18 aprilie 2024 și încheierii din 8 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acestora și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

11. În motivarea recursului s-a indicat că avocatul nu a cunoscut despre încheierea din 18 aprilie 2024 și nu a fost informat.

12. A mai indicat că reieșind din încheierile din 18 aprilie 2024 și 8 august 2024, instanța de apel neîntemeiat a respins cererea de scutire a taxei de stat, ignorând faptul că cauza a fost examinată în lipsa pârâtului, domiciliul căruia nu este cunoscut.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de apel se depune în scris în instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

14. Art. 365 alin. (1), (1¹) și (4) din Codul de procedură civilă:

„În cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

15. Art. 368 din Codul de procedură civilă :

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

16. Articolul 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

17. Art. 85 din Codul de procedură civilă:

„Scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

Pentru eliberarea repetată a copiilor (duplicatelor) de pe fiecare document, hotărâre, încheiere, precum și a copiilor de pe alte documente din dosar eliberate de instanța de judecată la solicitarea părților și a altor persoane participante la proces se percepe o taxă prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.”

18. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

19. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

20. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

21. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

22. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

23. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează:
„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.
24. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:
„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”
25. Art. 425 din Codul de procedură civilă:
„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”
26. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:
„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”
27. Art. 22 din Codul civil:
„Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.
Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanțelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerință de formă.
Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.
Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:
c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau
Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin.(4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.”
28. Pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, definește trimiterea nereclamată ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.
29. Potrivit pct. 82 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, în lipsa destinatarului, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală.
30. Conform pct. 102 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimiterile poștale, care nu au putut fi distribuite destinatarilor se înapoiază expeditorului în următoarele situații: 1) la expirarea termenelor de păstrare; 2) la cererea expeditorului; 3) destinatarul refuză să primească trimiterea; 4) destinatarul nu este la adresa indicată; 5) adresatul căsuței poștale de abonament nu este indicat sau este indicat incorect; 6) adresa destinatarului indicată pe trimitere este ștearsă sau ruptă; 7) destinatarul este decedat.

31. Punctul 101 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, prevede că trimerile poștale se păstrează în unitatea poștală, în așteptarea destinatarului, timp de 15 zile calendaristice pentru trimerile poștale interne și timp de 30 de zile calendaristice pentru trimerile poștale internaționale, din ziua următoare zilei de sosire a acestora la oficiul poștal de destinație.

MOTIVAREA INSTANȚEI

32. Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că copia încheierii din 8 august 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată reprezentantului recurentului Balan Vasile, avocatului Danciuc Ghenadie, la data de 12 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice. Prin urmare recursul depus la data de 27 septembrie 2024 (f.d. 162 verso) este în termen.

33. La data de 10 octombrie 2024 Curtea Supremă de Justiție a expediat intimății SRL „Nagoltrans” copia recursului (f.d. 173).

34. După cum atestă actele cauzei, nefiind de acord cu hotărârea din 7 septembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, la 6 octombrie 2022, Balan Vasile, reprezentat de avocatul Ghenadie Danciuc, prin poșta electronică (adresa de email: ghdanciuc@hotmail.com) (f.d. 86) a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, scutirea de la achitarea taxei de stat, emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie respinsă.

35. Prin încheierea din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Balan Vasile. S-a comunicat apelantului Balan Vasile despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 208,50 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

36. Prin încheierea din 28 septembrie 2023 Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul depus de Balan Vasile, deoarece apelantul nu a înlăturat în termen indicațiile instanței de apel.

37. La 31 octombrie 2023, avocatul Ghenadie Danciuc în interesele lui Balan Vasile, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor contestate, remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

38. Prin decizia din 3 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de către avocatul Ghenadie Danciuc în interesele lui Balan Vasile. S-a casat parțial încheierea din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în partea ce ține de achitarea taxei de stat și s-a casat integral încheierea din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nagoltrans” împotriva lui Balan Vasile cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, cu

trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea problemei soluționate prin încheierile casate.

39. Prin încheierea din 18 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat înaintată de apelantul Balan Vasile. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Balan Vasile. S-a comunicat apelantului Balan Vasile despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor, 4) cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 208,50 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii.

40. Instanța de recurs a constatat că, potrivit extrasului din poșta electronică anexat la materialele cauzei, încheierea din 18 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată reprezentantului recurentei, avocatului Danciuc Ghenadie, la data de 10 iunie 2024. Notificarea a fost efectuată la adresa electronică indicată în cererea de apel nemotivată, respectiv ghdanciuc@hotmail.com, conform înscrisurilor depuse la dosar (f.d. 86, 148).

41. În acest context, instanța de recurs subliniază că prevederile art. 22 alin. (4) lit. c) din Codul civil și art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează posibilitatea comunicării actelor judecătorești prin intermediul mijloacelor electronice. Aplicarea acestor dispoziții impune ca metoda utilizată să asigure atât transmiterea integrală a textului actului judiciar, cât și confirmarea primirii acestuia de către destinatar.

42. Astfel, confirmarea expedierii și recepționării documentului de către partea interesată rezultă din extrasul eliberat de operatorul serviciului de poșta electronică. Acest înscris conține informații esențiale, inclusiv datele de identificare ale adresei electronice a expeditorului și a destinatarului, data exactă a transmiterii, anul, ora expedierii, precum și atașamentul care conține actul judecătoresc comunicat.

43. Ca excepție, în cazul unei erori tehnice sau a neexpedierii actului prin poșta electronică, extrasul menționat anterior va conține informații despre aceste deficiențe. Mai exact, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail Delivery System” sau extrasul analizat va include notificarea acestuia, prin care operatorul poștal va explica motivele returnării mesajului către expeditor. De regulă, expeditorul este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă din cauză că adresa destinatarului nu a fost găsită sau nu poate primi e-mailuri.

44. În absența unor mențiuni privind o eroare tehnică sau neexpedierea actului, iar prin anexarea extrasului de pe portalul poștei electronice a instanței de apel, care confirmă că reprezentantului recurentului, avocatului Danciuc Ghenadie, i-a fost comunicată încheierea instanței de apel din 18 aprilie 2024, se demonstrează în mod incontestabil că actul respectiv a fost adus la cunoștința sa. Această modalitate de notificare a actului judecătoresc emis se încadrează în prevederile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, respectând rigorile impuse de normele legale privind comunicarea actelor procesuale.

45. În acest context, instanța de recurs consideră că argumentele invocate de avocatul Danciuc Ghenadie, potrivit cărora nu i-a fost comunicată încheierea din 18 aprilie 2024, au un caracter pur declarativ.

46. Instanța de recurs observă că cererea de recurs a fost depusă de către avocatul Danciuc Ghenadie de pe o altă adresă electronică (f.d. 162 verso), însă, totodată, reține că acesta în cererea de recurs recunoaște că a primit încheierea ulterioară, din 8 august 2024, la data de 12 septembrie 2024. Aici, instanța de recurs atenționează că încheierea din 8 august 2024 i-a fost notificată avocatului la adresa ghdanciuc@hotmail.com. De asemenea, de pe această adresă a fost depus recursul împotriva încheierilor din 11 iulie 2023 și 28 septembrie 2023 (f.d. 115).

47. Prin urmare, în speță, termenul pentru lichidarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel a început să curgă la data de 11 iunie 2024, aceasta fiind ziua imediat următoare notificării actului judecătoresc avocatului și a expirat la data de 17 iunie 2024, zi de luni.

48. Însă, avocatul Danciuc Ghenadie acționând în interesele lui Balan Vasile nu a depus cererea de apel motivată și copia dovezii achitării taxei de stat, astfel, nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea din 18 aprilie 2024 de a nu da curs apelului.

49. Deși avocatul Danciuc Ghenadie susține că a acționat în interesele lui Balan Vasile în baza deciziei Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat nr. 0074/ACC din 15 ianuarie 2021 ca urmare a indicațiilor instanței din încheierea din 13 ianuarie 2021, privind desemnarea unui avocat pentru acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat, acesta avea obligația de a depune un apel motivat. Prin nedepunerea apelului motivat, recurentul nu a remediat neajunsurile indicate de instanța de judecată, fapt care a condus la menținerea efectelor juridice ale actului contestat. Întrucât nu respectat procedura legală, responsabilitatea pentru neînlăturarea neajunsurilor revine exclusiv recurentului. Exercițarea drepturilor procesuale trebuie să se facă cu respectarea cerințelor de formă și fond impuse de lege, iar neîndeplinirea acestora nu poate fi imputată instanței

50. Reprezentantul apelantului, avocatul Danciuc Ghenadie urma să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale. Avocatul Danciuc Ghenadie, ca reprezentant al părții, fiind interesat în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile persoanei reprezentate de acces la instanță.

51. În contextul dat, instanța de recurs remarcă că în conformitate cu art. 61 Cod de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

52. Astfel, în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii defectuoase a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural survine aplicarea sancțiunilor procedurale, prevăzute de art. 10 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

53. În lumina circumstanțelor expuse, instanța de recurs apreciază ca întemeiată poziția instanței de apel conform căreia apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile stabilite prin încheierea din 18 aprilie 2024. Prin urmare, instanța de recurs respinge argumentele invocate de avocatul Danciuc Ghenadie în susținerea poziției sale, considerându-le neîntemeiate și pur declarative, având în vedere că acestea contrazic înscrisurile din dosar.

54. În ceea ce privește susținerea avocatului Danciuc Ghenadie conform căreia nu a cunoscut obligația de a înlătura neajunsurile indicate de instanță, Completul de judecată apreciază că acest argument nu poate fi reținut. Fiind un profesionist al dreptului, avocatul avea obligația să cunoască și să respecte procedura aplicabilă, inclusiv să dea curs indicațiilor instanței privind completarea apelului cu motivarea necesară. Încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2024 a stabilit în mod clar obligația apelantului de a depune un apel motivat, iar neexecutarea acestei indicații până în prezent relevă o omisiune imputabilă reprezentantului recurentului.

55. Referitor la argumentul din recurs conform căruia instanța de apel ar fi trebuit să admită cererea de scutire de la plata taxei de stat, instanța de recurs îl consideră această susținere ca fiind lipsită de temei juridic. Chiar și în ipoteza în care cererea de scutire ar fi fost admisă, soluția finală a instanței nu putea fi alta decât restituirea cererii de apel, întrucât apelul motivat nu a fost depus de avocatul Danciuc Ghenadie. Mai mult, conform normelor procedurale aplicabile, încheierea prin care nu s-a dat curs apelului poate fi contestată împreună cu fondul cauzei, iar nu separat, ceea ce face ca acest argument să fie lipsit de relevanță în raport cu soluția pronunțată.

56. Curtea de Apel Chișinău întemeiat, la 8 august 2024, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a restituit cererea de apel depusă din motivul neexecutării în termen a indicațiilor instanței de apel și anume neprezentarea în termen a apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat.

57. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa faptul că apelantul avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorat cu desăvârșire.

58. Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 18 aprilie 2024 și încheierea din 8 august 2024 a Curții de Apel Chișinău.

59. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a) și 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de avocatul Danciuc Ghenadie în interesele lui Balan Vasile.

Menține încheierea din 18 aprilie 2024 și încheierea din 8 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Nagoltrans” împotriva lui Balan Vasile cu privire la încasarea datoriei și penalității.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă