



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Moraru Victor

în cauza civilă, intentată la cerere de chemare în judecată depusă de Mamaischi Elena și Mamaischi Vladimir împotriva lui Cepraga Viorel, Cepraga Elena, Întreprinderea Individuală „Cepraga Viorel”, Moraru Victor și Stîrcu Andrei cu privire declararea inopozabilității actelor juridice, indisponibilizarea bunurilor înstrăinate și încasarea valorii lor,

împotriva încheierii din 01 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți,

*(Dosarul nr. 2r-430/24
NR. PIGD 2-23176712-01-2r-28102024)*

Cererea restituită în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, deoarece încheierea curții de apel prin care s-a respins cererea de strămutare nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii

Curtea de Apel Bălți, jud. N. Chircu, D. Corolevschi, I. Parii

19 februarie 2025

Examinând în lipsa părților recursul depus de Moraru Victor,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 decembrie 2023 Mamaischi Elena și Mamaischi Vladimir s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cepraga Viorel, Cepraga Elena, ÎI „Cepraga Viorel”, Moraru Victor și Stîrcu Andrei cu privire la declararea inopozabilității actelor juridice încheiate, indisponibilizarea bunurilor înstrăinate și încasarea valorii lor.

2. Prin încheierea din 29 decembrie 2023 a Judecătorei Soroca, sediul Florești, s-a acceptat spre examinare cererea depusă de Mamaischi Elena și Mamaischi Vladimir împotriva lui Cepraga Viorel, Cepraga Elena, ÎI „Cepraga Viorel”, Moraru Victor și Stîrcu Andrei cu privire la declararea inopozabilității actelor juridice încheiate, indisponibilizarea bunurilor înstrăinate și încasarea valorii lor.

3. La 6 februarie 2024, prin intermediul PIGD, cauza civilă indicată supra, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Cristina Botnaru, din cadrul Judecătorei Soroca, sediul Central.

4. La 20 septembrie 2024 Moraru Victor a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, invocând motivul că există bănuieli în ceea ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor din cadrul Judecătorei Soroca, sediul Central.

5. Prin încheierea din 01 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea înaintată de Moraru Victor, privind strămutarea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Mamaischi Elena și Mamaischi Vladimir împotriva lui Cepraga Viorel, Cepraga Elena, ÎI „Cepraga Viorel”, Moraru Victor și Stîrcu Andrei cu privire la declararea inopozabilității actelor juridice, indisponibilizarea bunurilor înstrăinate și încasarea valorii lor.

6. La 4 octombrie 2024, Moraru Victor a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 1 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei decizii de admitere a cererii de strămutare a cauzei civile.

7. În susținerea recursului a declarat că prin încheierea din 1 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, neîntemeiat și cu încălcarea esențială a normelor de drept material și procedural, s-a respins cererea depusă de Moraru Victor, privind strămutarea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Mamaischi Elena și Mamaischi Vladimir împotriva lui Cepraga Viorel, Cepraga Elena, ÎI „Cepraga Viorel”, Moraru Victor și Stîrcu Andrei cu privire la declararea inopozabilității actelor juridice, indisponibilizarea bunurilor înstrăinate și încasarea valorii lor, și s-a remis cauza la Judecătoria Soroca, sediul Central.

8. Recurentul a susținut că există circumstanțe care crează o bănuială rezonabilă că s-a dorit perechearea ședinței în lipsa pîrîtului Moraru Victor, pentru a-l împiedica să-și apere drepturile.

9. Mai mult, excepția de tardivitate înaintată de pîrîtul/recurentul Moraru Victor a fost restituită fără examinare, fiind invocată nerespectarea termenului, despre care recurentul indică că nu a cunoscut.

10. Prin urmare, consideră recurentul că chiar dacă instanța de apel a indicat că încheierea nu se supune niciunei căi de atac aceasta, poate fi totuși în opinia recurentului, contestată cu recurs deoarece, face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 426 din Codul de procedură civilă stipulează:

”(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

12. Art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă:

”(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:
e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.”

13. Art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4) din Codul de procedură civilă:

”(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

(3) Strămutarea cauzei de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac, dar poate determina ridicarea unui conflict negativ de competență.

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Materialele cauzei atestă că, Moraru Victor contestă încheierea din 1 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins cererea depusă de Moraru Victor, privind strămutarea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Mamaischi Elena și Mamaischi Vladimir împotriva lui Cepraga Viorel, Cepraga Elena, ÎI „Cepraga Viorel”, Moraru Victor și Stîrcu Andrei cu privire la declararea inopozabilității actelor juridice, indisponibilizarea bunurilor înstrăinate și încasarea valorii lor.

15. În dispozitivul actului contestat a fost indicat că încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

16. În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept enunțate în pct.13, al prezentei încheieri, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a respins cererea privind strămutarea cauzei la o instanță de judecată egală în grad, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

17. În acest context, instanța de recurs constată că recursul declarat de Moraru Victor, împotriva încheierii din 01 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

18. Ținând cont de cele expuse *surpa* și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Moraru Victor, împotriva încheierii din 1 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, privind strămutarea cauzei intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Mamaischi Elena și Mamaischi Vladimir împotriva lui Cepraga Viorel, Cepraga Elena, ÎI „Cepraga Viorel”, Moraru Victor

și Stîrcu Andrei cu privire la declararea inopozabilității actelor juridice, indisponibilizarea bunurilor înstrăinate și încasarea valorii lor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă