



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Marcel Smochin,
reprezentat de avocatul Sergiu Cotruța,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Smochin împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Samaltis-Lombard” cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea penalității legale, compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cerere de revizuire depusă de Marcel Smochin împotriva deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-374/24
PIGD Nr.2-19106763-01-2r-06092024)*

Cererea de revizuire a fost depusă în afara termenului legal.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Ciubotaru)
Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, O. Cojocaru, M. Anton)
Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Dutca, M. Anton)

19 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruța,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni

Diana Stănilă, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 iunie 2019, Marcel Smochin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Samaltis-Lombard” cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 590 de lei, încasarea penalității legale în mărime de 4 483, 80 de lei, compensarea prejudiciului moral în sumă de 50 000 de lei și a cheltuielilor de judecată.

2. La 10 septembrie 2020, Marcel Smochin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Samaltis-Lombard” cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 100 de lei, încasarea penalității legale în mărime de 2 759 de lei, compensarea prejudiciului moral în sumă de 50 000 de lei și a cheltuielilor de judecată.

3. Prin încheierea din 15 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererile de chemare în judecată au fost conexate într-o unică procedură cu nr. 2-12020/19.

4. La 10 septembrie 2020, Marcel Smochin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Samaltis-Lombard” cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 500 de lei, încasarea penalității legale în mărime de 13 345 de lei, compensarea prejudiciului moral în sumă de 50 000 de lei și a cheltuielilor de judecată.

5. Prin încheierea din 30 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată a fost conexată la cauza civilă cu nr. 2-12020/19.

6. La 20 septembrie 2021, Marcel Smochin și-a concretizat pretențiile împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Samaltis-Lombard”, solicitând încasarea prejudiciului material în sumă de 590 de lei, conform bonului 0015 din 13 martie 2017 și a sumei de 4 483,80 de lei, cu titlu de penalitate legală conform art. 32 alin. (1) din 2 Legea privind protecția consumatorilor, încasarea prejudiciului material în sumă de 100 le, conform bonului 0007 din 11 decembrie 2017 și a sumei de 2 759 de lei, cu titlu de penalitate legală conform art. 32 alin.(1) din Legea privind protecția consumatorilor, încasarea prejudiciului material în sumă de 500 de lei, conform bonului 0001

din 23 octombrie 2017 și a sumei de 13 345 de lei, cu titlu de penalitate legală conform art. 32 alin.(1) al Legii privind protecția consumatorilor, încasarea sumei de 50 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, compensarea cheltuielilor de judecată.

7. Prin hotărârea din 24 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă acțiunea depusă de către Marcel Smochin.

8. La 25 octombrie 2021, Marcel Smochin a declarat apel împotriva hotărârii din 24 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

9. Prin decizia din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Marcel Smochin și a fost menținută hotărârea din 24 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

10. La 23 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, avocatul Alexei Croitor în interesele lui Marcel Smochin a depus cerere de recurs, împotriva deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

11. La 27 decembrie 2022, Marcel Smochin a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

12. Prin încheierea din 8 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, au fost considerate inadmisibile recursurile declarate de Marcel Smochin și de către avocatul Alexei Croitor în interesele lui Marcel Smochin.

13. La 18 aprilie 2023, Marcel Smochin a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 8 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire și casarea încheierii din 8 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, cu trimiterea cauzei spre rejudecare, în conformitate cu art. 453 din Codul de procedură civilă.

14. Prin încheierea din 13 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Marcel Smochin împotriva încheierii din 8 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

15. La 21 noiembrie 2023, Marcel Smochin a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu art. 453 din Codul de procedură civilă.

16. Prin încheierea din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Marcel Smochin împotriva deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

17. La 1 iulie 2024, Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruța a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate și a hotărârii instanței de fond cu dispunerea rejudecării cauzei.

18. În argumentarea recursului a indicat că își exprimă dezacordul vizavi de încheierea pronunțată de către instanța de apel, datorită interpretării eronate a normelor de drept material și procedural, cât și a aprecierii nefondate a circumstanțelor de fapt ale cauzei deduse judecării.

19. A menționat că, la caz instanța de apel a decis în mod arbitrar și contrar procedurii, de a anula dreptul revizuentului Marcel Smochin de a se expune în privința cererii de revizuire înaintate, fapt care reprezintă o gravă încălcare a principiilor fundamentale. Prin încălcările admise au fost grav lezate drepturile și interesele sale, inclusiv dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6.1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

20. A notat că, în speță prima instanță nu a respectat procedura obligatorie de mediere judiciară, care conform art. 182/2 din Codul de procedură civilă, este o modalitate obligatorie de soluționare amiabilă a pretențiilor adresate instanței judecătorești, cu ajutorul și sub conducerea acesteia, în cazul ce țin de litigiile privind protecția consumatorilor. La examinarea cauzei în ordine de apel, instanța urma să ia act de aceste încălcări și să caseze hotărârea atacată, or, din punct de vedere procesual, este încălcată procedura de examinare a cauzei.

21. În drept, și-a întemeiat cererea de recurs în baza dispozițiilor art. 424, 425, 426, 427, 428 din Codul de procedură civilă, art. 1 Protocolul 1, art. 6 pct. 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

22. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

23. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

24. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

25. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

26. Art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei”.

27. Art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b)”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

28. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 20 februarie 2024 și expediată recurentului, la 30 mai 2024, prin intermediul oficiului poștal (f.d.178, Vol. II), însă, în adresa instanței nu a fost returnat avizul de recepție/livrare. Prin urmare, recursul declarat la 1 iulie 2024, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului (f.d.180, Vol. II).

29. În continuare, după cum denotă actele dosarului, cererea de revizuire a fost întemeiată pe prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, iar circumstanțele ”noi” au fost invocate de Marcel Smochin prin prisma încălcărilor admise de către instanțele de judecată la adoptarea soluției în fond. Totuși, cererea de revizuire a fost depusă inițial la 18 aprilie 2023 în adresa Curții Supreme de Justiție și ulterior repetat la 21 noiembrie 2023, cu încălcarea vădită a termenului stipulat la art. 450 din Codul de procedură civilă, în interiorul căruia poate fi deschisă procedura de revizuire.

30. Este important de menționat că, termenul de depunere a cererii de revizuire reprezintă intervalul de timp, în cadrul căruia poate fi exercitată calea de atac a revizuirii. Termenul dat este unul legal și imperativ. Termenul de declarare a cererii de revizuire este și o condiție obligatorie de exercitare și admitere a cererii de revizuire, nerespectarea căruia poate duce la consecințe grave în ceea ce privește periclitarea securității raportului juridic.

31. În acest sens, este corectă și argumentată concluzia instanței de revizuire, aceasta conține o motivare amplă referitoare la motivul de revizuire invocat, precum și referitoare la termenul de declarare a revizuirii, iar o simplă nemulțumire cu soluția emisă de către instanța de revizuire nu poate constitui, de sine stătător, temei de casare a unui act judecătoresc.

32. Prin urmare, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune

respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

33. În context, Completul de judecată notează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ.

34. Având în vedere cele expuse, Completul de judecată ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi respinsă cu menținerea încheierii instanței de revizuire.

35. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruța împotriva încheierii din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă