



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni
„Vinuri-Ialoveni”, reprezentată de avocatul Roman Aronov,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate împotriva Întreprinderii Mixte „Allfriends Trading” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți principali Fabrica de Vinuri „Vinex-Victoria” Societate cu Răspundere Limitată și Agenția Proprietății Publice, intervenienți accesorii „Banca de Finanțe și Comerț” Societate pe Acțiuni și notarii Evghenii Berghii, Oleg Gladîș, Galina Diaconu cu privire la constatarea nulității actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2rc-79/24

PIGD Nr.2-14162439-01-2rc-25102024)

Recurs restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, deoarece a fost depus în afara termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, iar recurentul nu a solicitat repunerea în termen.

Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, V. Mihaila, V. Cotorobai)

19 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni”, reprezentată de avocatul Roman Aronov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni

Diana Stănilă, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 septembrie 2014, Societatea pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Viorel Furtună a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Mixte „Allfriends Trading” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți principali Fabrica de Vinuri „Vinex-Victoria” Societate cu Răspundere Limitată și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova cu privire la constatarea nulității actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea din 2 decembrie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, s-a atras în calitate de intervenient accesoriu „Banca de Finanțe și Comerț” Societate pe Acțiuni.

3. Prin încheierea din 14 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-au admis cererile înaintate de Societatea pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni”, intervenientul principal Fabrica de Vinuri „Vinex-Victoria” Societatea cu Răspundere Limitată și intervenientul accesoriu „Banca de Finanțe și Comerț” Societate pe Acțiuni privind înlocuirea succesului în drepturi. S-a înlocuit intervenientul principal Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare cu succesul său în drepturi Agenția Proprietății Publice.

4. Prin încheierea protocolară din 25 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii notarii Evghenii Berghii, Oleg Gladîș și Galina Diaconu.

5. La 30 octombrie 2023, Societatea pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanță de același grad.

6. Prin încheierea din 2 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cauza s-a transmis Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea cererii de strămutare într-o altă instanță judecătorească egală în grad.

7. La 20 noiembrie 2023 Societatea pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de strămutare, solicitând strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă Curte de Apel, spre examinare în faza de pregătire.

8. Prin încheierea din 31 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de către Societatea pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, iar cauza civilă s-a restituit la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată pentru examinarea cererii privind strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

9. La 19 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice, Societatea pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov a depus repetat cerere de strămutare, privind soluționarea cererii de strămutare, a prezentei cauze civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

10. Prin încheierea din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii repetate depuse Societatea pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov, privind strămutarea cauzei pentru soluționarea cereri de strămutare a cauzei.

11. Prin încheierea din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă Societatea pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov, cu privire la strămutarea cauzei, cu remiterea cauzei civile pentru continuarea judecării în aceeași instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

12. Prin încheierea din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost corectată eroarea materială evidentă admisă în partea descriptivă a încheierii din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin înlocuirea în textul actului judecătoresc respectiv a sintagmei greșite „invocate de pârâtul Balan Adrian” cu sintagma corectă „invocate de SA „Vinuri-Ialoveni”, reprezentată de avocatul Roman Aronov.

13. La 5 martie 2024, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău, Societatea pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov, a declarat recurs împotriva încheierii din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

14. Prin încheierea din 31 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de Societatea pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov,

împotriva încheierii din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău și s-a comunicat recurentului despre necesitatea prezentării a dovezii de plată a taxei de timbru, în original, de 200 de lei.

15. Prin încheierea din 19 septembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost restituită cererea de recurs depusă de Societatea pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov împotriva încheierii din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău și s-a explicat recurentului că restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea repetată a recursului după înlăturarea neajunsului, cu respectarea tuturor rigorilor stabilite de lege pentru declararea acestuia.

16. La 30 septembrie 2024, Societatea pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov a depus recurs împotriva încheierii din 21 februarie 2024, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

17. În argumentarea recursului a invocat că în contextul încheierii nr. 2rc-20/24 din 19 septembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție confirmă faptul achitării taxei de timbru, anexând în acest sens ordinul de plată din 27 septembrie 2024.

18. A menționat că, luând în considerare încălcarea vădită a legislației, precum și acțiunile unilaterale ale judecătorului-raportor Vitalie Cotorobai de reținere a cererii de strămutare înaintate după competență Curții Supreme de Justiție, care a fost expediată Curții abia la 5 martie 2024, deci după examinarea cu încălcarea gravă a consecutivității competenței examinării cererilor notate, în strictă conformitate cu Codul de procedură civilă, înaintează prezenta cerere de recurs repetată împotriva încheierii nr. 24r-234/23 din 21 februarie 2024.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:
„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

20. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:
„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

21. Art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:
„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen”.

22. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

23. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară. Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

24. Art. 102 alin. (4¹), (5) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară. Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.”

25. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

26. Art. 111 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

27. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

28. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de

30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

29. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sanțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

30. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

31. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

32. Art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că prin încheierea din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost corectată eroarea materială evidentă admisă în partea descriptivă a încheierii din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin înlocuirea în textul actului judecătorec respectiv a sintagmei greșite „invocate de pârâtul Balan Adrian” cu sintagma corectă „invocate de SA „Vinuri-Ialoveni”, reprezentată de avocatul Roman Aronov (f.d.92, Vol. IV).

34. Încheierea respectivă a instanței de apel a fost notificată reprezentantului Societății pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolvabilitate, avocatul Roman, prin intermediul poștei electronice, la data de 29 februarie 2024 (f.d.93, Vol. IV).

35. Deci, termenul legal de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă pentru declararea recursului, a început să curgă de la data de 1 martie 2024 și a expirat la 15 martie 2024 (zi de vineri).

36. Cu toate acestea, reprezentantul Societății pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolvabilitate, avocatul Roman Aronov nu s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii instanței de apel din 21 februarie 2024 abia la 30 septembrie 2024, adică în afara termenului legal de 15 zile, prevăzut la art. 425 din Codul de procedură

civilă. În consecință, intervenind aplicarea sancțiunii procedurale prevăzută la art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, și anume cea de restituire a recursului.

37. Întru desființarea acestei concluzii, nu poate fi reținută alegația recurentului precum că a depus prezenta cerere de recurs repetat, drept urmare a încheierii din 19 septembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a restituit recursul depus la 5 martie 2024 împotriva încheierii din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, și s-a indicat faptul că restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea repetată a acestuia după înlăturarea neajunsului, or, pe lângă această condiție, recursul urmează a fi depus cu respectarea tuturor rigorilor stabilite de lege.

38. Completul de judecată notează că termenul de declarare a recursului este un termen de procedură imperativ, astfel încât nerespectarea acestuia atrage decăderea din dreptul de a mai exercita calea de atac, fără a iniția o abordare a recursului în fond. Impunerea unui termen de valorificare a căii de atac are ca scop disciplinarea justițiabililor și garantarea securității raporturilor juridice. Decăderea din dreptul de acces la jurisdicția Curții Supreme de Justiție constituie de asemenea un factor de securitate juridică, conținută în regula de 15 zile, care curge de la data comunicării încheierii (contestate) recurentului și împiedică o permanentă repunere în discuție a soluțiilor irevocabile pronunțate de instanțele de judecată.

39. Totodată, reieșind din prevederile art.116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoana îndreptățită solicită prin cerere acest lucru, cu anexarea probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură.

40. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în cererea de recurs, Societatea pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, cu anexarea probelor concludente, ce justifică omiterea acestuia. Or, repunerea în termenul de atac se face de către instanța de judecată doar în cazurile și în ordinea strict reglementată la art.116 din Codul de procedură civilă, care expres stipulează că repunerea în termen a actului de procedură poate fi efectuată doar la cererea persoanei care o solicită și cu anexarea probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

41. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință în raport cu drepturile procedurale conferite de legislator și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, remarcă sugerată și de jurisprudența CtEDO. Jurisprudența constantă a CtEDO a arătat că revine

primordial celor interesați să depună orice diligență pentru protejarea propriilor interese (a se vedea cauza Teuschler v. Germania (dec.), 47636/99, 04 octombrie 2001; cauza Agapito Maestre Sanchez v. Spania, 29608/02, 04 mai 2004).

42. Or, în condițiile enunțate, este indubitabil că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul părților la un proces echitabil.

43. Drept urmare, ținând cont de faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă și fără a fi solicitată repunerea în termen a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a restitui recursul ca fiind depus în afara termenului legal.

44. În conformitate cu art.269-270, art. 426¹ alin.(1) lit. a), alin.(2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Restituie recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni”, reprezentată de avocatul Roman Aronov, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate împotriva Întreprinderii Mixte „Allfriends Trading” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți principali Fabrica de Vinuri „Vinex-Victoria” Societate cu Răspundere Limitată și Agenția Proprietății Publice, intervenienți accesorii „Banca de Finanțe și Comerț” Societate pe Acțiuni și notarii Evghenii Berghii, Oleg Gladîș, Galina Diaconu cu privire la constatarea nulității actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă