



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depusă de Vianor Lupașcu privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est împotriva lui Lupașcu Vianor privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalității aferente,

*(Dosarul nr. 2ac-38/25  
NR. 2-23134479-01-2ac-07022025)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei, prevăzut la art.43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă

19 februarie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de Vianor Lupașcu privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud la o altă instanță de judecată egală în grad**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 18 septembrie 2023, Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Lupașcu Vianor privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalității aferente (f.d.1-2).

2. Prin hotărârea din 05 iunie 2024 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină Agenția Teritorială Est împotriva lui Lupașcu Vianor cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalității aferente. S-a încasat de la Lupașcu Vianor în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină Agenția Teritorială Est suma de 14 708,30 de lei, compusă din prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pe anul 2023 și penalități aferente în sumă de 441,24 de lei, cu titlu de compensare a taxei de stat (f.d. 45,50-51).

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 26 iunie 2024, Lupașcu Vianor a depus cerere de apel, solicitând admiterea acesteia (f.d. 48,67-72).

4. Prin încheierea din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Comrat s-a acceptat spre examinare apelul declarat de Lupașcu Vianor împotriva hotărârii din 05 iunie 2024 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central și s-a dispus intentarea procedurii de apel (f.d.75).

5. Prin încheierea din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Comrat s-a stabilit ședința de judecată pentru 30 ianuarie 2025 (f.d.84).

6. La 30 ianuarie 2025, Vianor Lupașcu, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f .d. 92-93).

7. În motivarea cererii de strămutare a indicat că, Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est a avut câștig în toate cauzele civile ce

au fost examinate de către Curtea de Apel Sud. Astfel, consideră că se impune necesitatea strămutării cauzei civile la o altă instanță de judecată egală în grad.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

9. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de Vianor Lupașcu privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud la o altă instanță de judecată egală în grad este neîntemeiată, din motivele ce succed.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

12. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecății, Completul de judecată apreciază că împrejurările descrise în pct. 7 din încheiere, constituie niște alegații pur declarative și nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Sud la examinarea cauzei în ordine de apel, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate în pct. 7 din

încheiere, ce ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud la o altă instanță de judecată de același grad.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

15. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

16. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv constând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

17. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

18. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că depunerea cererii de strămutare, la 30 ianuarie 2025, în ziua în care urma să fie examinată cauza de către Curtea de Apel Sud, denotă intenția autorului cererii de strămutare de tergiversare a examinării speței deduse judecării.

19. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Vianor Lupașcu, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Sud, pentru examinarea cauzei deferite judecării în ordine de apel.

20. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge cererea depusă de Vianor Lupașcu privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est împotriva lui Lupașcu Vianor privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalității aferente, se remite la Curtea de Apel Sud, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni