



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de SC „S.D.M. Sirocco” SRL, reprezentată de Sergiu Sloninov, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SC „S.D.M. Sirocco” SRL împotriva ÎI „Jerebțov Anton”, Jerebțov Anton, BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, BC „Moldova Agroindbank” SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Boțan George, cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ac-43/25
NR. PIGD 2-18185685-01-2ac-11022025)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei, prevăzut la art.43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă

19 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de SC „S.D.M. Sirocco” SRL, reprezentată de Sergiu Sloninov, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 mai 2018, SC „S.D.M. Sirocco” SRL s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Jerebțov Anton”, Jerebțov Anton, BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, BC „Moldova Agroindbank” SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Boțan George, cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea din 12 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SC „S.D.M. Sirocco” SRL împotriva ÎI „Jerebțov Anton”, Jerebțov Anton, BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, BC „Moldova Agroindbank” SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Boțan George, cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, deoarece reprezentantul reclamantei nu a plătit taxa de stat în termenul stabilit de instanță (f.d. 110-112, vol. IV).

3. La 27 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Sergiu Sloninov, în interesele SC „S.D.M. Sirocco” SRL, a declarat recurs împotriva încheierii din 12 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 115-139, vol. IV).

4. La 06 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice, Sergiu Sloninov, în interesele SC „S.D.M. Sirocco” SRL a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4) din Codul de procedură civilă (f. d. 175-176, vol. IV).

5. În motivarea cererii de strămutare a indicat că, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

6. A mai invocat că se află în litigiu cu ÎI „Jerebțov Anton”, Jerebțov Anton, de mai mult de șapte ani, iar judecătorii Curții de Apel Centru, Maria Anton și Olga Cojocaru, prin emiterea actelor judecătorești au dus la prejudicierea creditorilor SA „Anchir”, în procedură de lichidare, printre care se regăsește și SC „S.D.M. Sirocco” SRL, cu o creanță de peste 15 milioane lei. Astfel, judecătorii Curții de Apel Centru, vizați, au dat dovadă de protejare a ÎI „Jerebțov Anton”, Jerebțov Anton.

7. Mai mult, consideră că toți judecătorii Curții de Apel Centru urmau să declare conflict de interese și să se abțină de la examinare, invocând că în cadrul instanței de apel există solidaritate colegială vicioasă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”.

9. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

12. Argumentul invocat în cererea de strămutare precum că judecătorii Curții de Apel Centru, Maria Anton și Olga Cojocaru, au avut în examinare mai multe dosare în care sunt vizați ÎI „Jerebțov Anton”, Jerebțov Anton, și că prin

emiterea actelor judecătorești au dus la prejudicierea creditorilor SA „Anchir”, în procedură de lichidare, printre care se regăsește și SC „S.D.M. Sirocco” SRL, nu constituie circumstanță care s-ar încadra în temeiurile de strămutare prevăzute de art. 432 alin. (2) lit.f) din Codul de procedură civilă.

13. Or, Completul de judecată notează că, la caz, obiectul cererii de recurs este încheierea din 12 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de SC „S.D.M. Sirocco” SRL, din motiv că nu a fost achitată taxa de stat în termenul stabilit de instanță, astfel, instanța de apel urmează să examineze un incident de procedură și nicidecum fondul cauzei propriu-zis.

14. Prin urmare, argumentul invocat de Sergiu Sloninov, în interesele SC „S.D.M. Sirocco” SRL în cererea de strămutare, este lipsit de substanță și suport probatoriu, considerente din care urmează a fi reținut ca fiind unul declarativ.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad pentru soluționarea cererii de recurs.

16. Mai mult ca atât, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în conformitate cu art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

17. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

18. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

19. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv constând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test

obiectiv, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

20. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

21. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțiale, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

22. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuia că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

23. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că depunerea cererii de strămutare, la 06 februarie 2025, în ziua în care urma să fie examinată cauza în ordine de recurs, denotă intenția autorului cererii de strămutare de tergiversare a examinării speței deduse judecății.

24. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de SC „S.D.M. Sirocco” SRL, reprezentată de Sergiu Sloninov, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

25. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de SC „S.D.M. Sirocco” SRL, reprezentată de Sergiu Sloninov, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SC „S.D.M. Sirocco” SRL împotriva ÎI „Jerebțov Anton”, Jerebțov Anton, BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, BC „Moldova Agroindbank” SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Boțan George, cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material, a dobânzii de întârziere și a

cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni