



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea recursului declarat de G.Ț. „Percembli Constantin”, reprezentată de avocatul Trutnev Alexandr,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Estcon Construct” împotriva Gospodăriei Țărănești „Percembli C.N.”, intervenient accesoriu Percembli Galina cu privire la încasarea datoriei, a penalităților și a cheltuielilor de judecată

și acțiunea reconvențională depusă de Gospodăria Țărănească „Percembli C.N.” împotriva S.R.L. „Estcon Construct” cu privire la declararea nulității absolute a facturii fiscale,

împotriva încheierii din 12 iulie 2024 a Curții de Apel Cahul,

*(Dosarul nr. 2rc-65/24
NR. PIGD 2-21189550-01-2rc-16082024)*

Instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care apelantul nu a justificat imposibilitatea de a prezenta apelul în interiorul termenului de 30 zile prevăzut de art. 362 din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Cahul, sediul Central, jud. L. Turculeț,
Curtea de Apel Cahul, jud. V. Movilă, E. Dvurecenschii, S. Pilipenco

19 februarie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de G.Ț. „Percembli Constantin”, reprezentată de avocatul Trutnev Alexandr,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 decembrie 2021 S.R.L. „Estcon Construct” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Gospodăriei Țărănești „Percembli C.N.” (denumire conform certificatului de înregistrare a gospodăriei țărănești) (f.d.23), privind încasarea sumei de 38 134, 80 de lei cu titlu de datorie, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat ce constituie suma de 2 174 de lei; penalității contractuale în sumă de 34 321, 32 de lei.

2. Ulterior, avocatul Maxim Todorov în interesele pârâtului Gospodăria Țărănească „Percembli C.N.” a depus cerere reconvențională (f.d. 35-37) împotriva S.R.L. „Estcon Construct” prin care a solicitat admiterea demersului privind dispunerea efectuării expertizei grafoscopice, respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată inițială depusă de către SRL „Estcon Construct” și admiterea acțiunii reconvenționale prin care a solicitat declararea nulității absolute a facturii fiscale seria AAF 1472669 din 05 noiembrie 2018 potrivit căreia SRL „Estcon Construct” a livrat către G.Ț. „Percembli C.N.” marfa în sumă de 38 134,80 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

3. Prin încheierea din 25 octombrie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central (f.d.98) a fost admis demersul depus de reprezentantul reclamantului și s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului, Percembli Galina.

4. Prin încheierea din 25 octombrie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul central a fost admis demersul înaintat de G.Ț. „Percembli C.N.” și reclamantul S.R.L. „Estcon Construct” și s-a dispus efectuarea expertizei judiciare în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Estcon Construct” împotriva Gospodăriei Țărănești „Percembli C.N.”, intervenient accesoriu Percembli Galina cu privire la încasarea datoriei, a penalităților și a cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de Gospodăria Țărănească „Percembli C.N.” împotriva S.R.L. „Estcon Construct” cu privire la declararea nulității absolute a facturii fiscale din 05 noiembrie 2018.

5. Prin hotărârea din 7 august 2023 a Judecătorei Cahul sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Estcon Construct” împotriva Gospodăriei Țărănești „Percebli C.N.”, intervenient accesoriu Percembli Galina cu privire la încasarea datoriei, a penalităților și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Gospodăria Țărănească „Percebli C.N.” în beneficiul SRL „Estcon Construct” suma de 38 134,8 lei cu titlu de datorie, cheltuielile de judecată în mărime de 2 174 lei, penalitatea contractuală în mărime de 34321,32 lei. Acțiunea reconvențională depusă de Gospodăria Țărănească „Percebli C.N.” împotriva S.R.L. „Estcon Construct” cu privire la declararea nulității absolute a facturii fiscale seria AF 1472669 din 5 noiembrie 2018 a fost respinsă, ca neîntemeiată.

6. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 7 septembrie 2023 G.Ț. „Percebli C.N.” prin intermediul reprezentantului Popovici Evghenii, a declarat apel (nemotivat) împotriva hotărârii nominalizate prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătorei Cahul sediul Central din 7 august 2023. Totodată a indicat că despre hotărârea instanței de fond a aflat la data de 29 august 2023. Cererea de apel va fi depusă după recepționarea hotărârii motivate.

7. Prin încheierea din 29 septembrie 2023 a Curții de Apel Cahul, s-a restituit cererea de apel, din motiv că apelul a fost declarat în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

8. La 29 decembrie 2023, G.Ț. „Percebli C.N.”, reprezentată de avocatul Trutnev Alexandr, a declarat recurs împotriva încheierii din 29 septembrie 2023 a Curții de Apel Cahul, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

9. Prin încheierea din 3 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de G.Ț. „Percebli C.N.”, reprezentată de avocatul Trutnev Alexandr, cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului și s-a restituit recursul.

10. Ulterior după parvenirea dosarului de la Curtea Supremă de Justiție a depus o cerere repetată de expediere a hotărârii și la data de 30 aprilie 2024 hotărârea a fost recepționată.

11. La data de 15 mai 2024 G.Ț. „Percebli Constantin” în persoana fondatorului Percembli Constantin, a declarat apel (nemotivat) împotriva hotărârii nominalizate prin care a solicitat: repunerea în termen de declarare a apelului, admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătorei Cahul sediul Central din 7 august 2023 cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă acțiunea inițială și admisă acțiunea reconvențională. Totodată a indicat că motivele de fapt și de drept le va expune în apelul motivat.

12. Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 27 mai 2024 nu s-a dat curs, apelului declarat de către G.Ț. „Percembli C.N.” în persoana Percembli Constantin împotriva hotărârii Judecătorei Cahul, sediul Central din 7 august 2023, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Estcon Construct” împotriva Gospodăriei Țărănești „Percembli C.N.”, intervenient accesoriu Percembli Galina cu privire la încasarea datoriei, a penalităților și a cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională depusă de Gospodăria Țărănească „Percembli C.N.” împotriva S.R.L. „Estcon Construct” cu privire la declararea nulității absolute a facturii fiscale din 5 noiembrie 2018.

13. S-a comunicat apelantului G.Ț. „Percembli C.N.” în persoana Percembli Constantin, despre necesitatea prezentării cererii de apel semnată de către apelant sau de către un reprezentant împuternicit, stabilind pentru lichidarea neajunsurilor un termen de 15 zile din momentul primirii copiei de pe respectiva încheiere.

14. S-a explicat apelantului G.Ț. „Percembli C.N.” în persoana Percembli Constantin, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

15. Astfel, la data de 26 iunie 2024 în adresa Curții de Apel Cahul a parvenit apelul declarat de către avocatul Trutnev Alexandr în interesele G.Ț. „Percembli C.N.” și care a fost semnat de către reprezentant, prin care a solicitat, repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătorei Cahul sediul Central din 07 august 2023 cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă acțiunea inițială și admisă acțiunea reconvențională din motivele care vor fi expuse în apelul motivat.

16. Prin încheierea din 12 iulie 2024 a Curții de Apel Cahul, s-a respins cererea G.Ț. „Percembli C.N.”, prin intermediul avocatului Trutnev Alexandr cu privire la repunerea în termen a cererii de apel, s-a restituit apelul declarat de către G.Ț. „Percembli C.N.”, prin intermediul avocatului Trutnev Alexandr împotriva hotărârii din 7 august 2023 a Judecătorei Cahul sediul Central pe motiv că a fost depus în afara termenului legal.

17. Nefiind de acord cu încheierea din 12 iulie 2024 a Curții de Apel Cahul, G.Ț. „Percembli Constantin”, reprezentată de avocatul Trutnev Alexandr, a declarat recurs la 2 august 2024, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu emiterea unei decizii, prin care să fie admisă cererea de repunere în termen a cererii de apel, cu restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată, problema soluționată prin încheierea casată.

18. În susținerea recursului a declarat că, nu este de acord cu constatările instanței de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

20. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

21. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

22. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.”

23. Art. 369 alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

24. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

25. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

26. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

27. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

28. Art. 116 din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

(5) Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 25 și a depus recursul în termen, or, potrivit materialelor cauzei reprezentantul recurenteii a făcut cunoștință cu încheierea la data de 25 iulie 2024 (f.d.31), astfel cererea de recurs depusă la 02 august 2024, se consideră a fi depusă în termen.

30. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din motivele ce succed.

31. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că dispozitivul hotărârii primei instanțe, emis de către Judecătoria Cahul, sediul Central, a fost pronunțat la 12 iulie 2024.

32. La data de 15 mai 2024, G.Ț. „Percembli Constantin” în persoana fondatorului Percembli Constantin, a declarat apel (nemotivat) împotriva hotărârii nominalizate prin care a solicitat: repunerea în termen de declarare a apelului, admiterea cererii de apel, motivând că nu a recepționat dispozitivul hotărârii, iar hotărârea motivată a recepționat-o la data de 2 mai 2024, după depunerea cererii, casarea integrală a hotărârii Judecătoria Cahul sediul Central din 7 august 2023 cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă acțiunea inițială și admisă

acțiunea reconvențională. Totodată a indicat că motivele de fapt și de drept le va expune în apelul motivat.

33. Prin încheierea din 12 iulie 2024 a Curții de Apel Cahul, a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului depusă de G.Ț. „Percembli Constantin” în persoana fondatorului Percembli Constantin și s-a restituit cererea de apel, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă (f.d. 26-29, vol. II).

34. În argumentarea soluției emise, instanța de apel a reținut că, apelantul nu a justificat imposibilitatea acesteia de a prezenta apelul în interiorul termenului de 30 zile prevăzut de art. 362 din Codul de procedură civilă. Or, deși a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, aceasta nu a indicat motive întemeiate și respectiv nu a anexat probe corespunzătoare, care ar dovedea imposibilitatea depunerii cererii de apel în termen.

35. Totodată, instanța de apel a remarcat faptul că termenul de depunere a cererii cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului nu poate fi calculat începând cu 2 mai 2024 când a recepționat hotărârea motivată, după depunerea cererii în acest sens, deoarece atât timp cât apelantul Percembli Constantin, cunoscând despre cauza pendinte, fapt confirmat prin procesul verbal al ședinței de judecată, și până la 6 septembrie 2023, nu a manifestat interes în sensul exercitării cu bună credință și fără ezitare a drepturilor sale procedurale și nu poate avea o speranță justificată în repunerea în termenul de atac.

36. Respectiv, acesta la cererea sa privind repunerea în termen nu a invocat vreun motiv plauzibil ce ar justifica omiterea de către apelant a termenului de atac. Apelantul a depus cerere de apel peste termenul stabilit la art. 362 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă.

37. Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia Curții de Apel Cahul cu privire la respingerea cererii de repunere în termen a apelului depusă de GȚ „Percembli Constantin”, depusă prin intermediul avocatului Trutnev Alexandr și restituirea cererii de apel, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

38. Completul de judecată observă că apelul a fost depus peste termenul legal de atac, cu solicitarea de repunere în termen a apelului, însă fără prezentarea probelor întru confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal. Or, repunerea în termenul de atac se face de către instanța de judecată doar în cazurile și în ordinea strict reglementată de art. 116 din Cod de procedură civilă, care cert, expres și imperativ stipulează că repunerea în termen a actului de procedură poate fi efectuată doar la cererea persoanei care o solicită și cu anexarea probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

39. Prin urmare, GȚ „Percembli Constantin”, prin intermediul avocatului Trutnev Alexandr, contestând hotărârea primei instanțe peste termenul legal de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului, trebuia să depună diligență și să întreprindă măsurile necesare pentru a-și proteja drepturile de acces la instanță. Or, depunerea unei cereri de repunere în termen a apelului, fără a anexa careva acte confirmative prin care să argumenteze necesitatea repunerii în termen a cererii de apel, nu corespunde art. 116 din Cod de procedură civilă, care cert, expres și imperativ stipulează că repunerea în termen a actului de procedură poate fi efectuată doar la cererea persoanei care o solicită și cu anexarea probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

40. Mai mult, instanța de recurs reține că, potrivit procesului verbal al ședinței de judecată din 9 iunie 2022, 4 iulie 2022, 25 octombrie 2022 (f.d.91, 94, 96) apelantul Percembli Constantin a participat la examinarea cauzei civile. Deci, Percembli Constantin, cunoscând despre cauza pendinte pe rolul Judecătoria Cahul sediul Central, fapt confirmat prin procesul verbal al ședinței de judecată (f.d.91,94,96), o perioadă îndelungată de timp nu s-a interesat de soarta dosarului, depunând doar la data de 29 februarie 2024 la Judecătoria Cahul, sediul Central o cerere prin care a solicitat eliberarea copiei hotărârii motivate din 7 august 2023 (f.d. 235).

41. Prin urmare, recurentul, cunoscând despre cauza pendinte, fapt confirmat prin procesul verbal al ședinței de judecată, și până la 6 septembrie 2023, nu a manifestat interes în sensul exercitării cu bună credință și fără ezitare a drepturilor sale procedurale și nici nu a prezentat probe incontestabile ce ar indica aflarea într-o veritabilă imposibilitate de a efectua actul de procedură în interiorul termenului legal.

42. La acest capitol se rețin dispozițiile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

43. Ține de menționat, că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa promovează, cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

44. Completul notează că respectarea termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în situația în care partea când înaintează o cerință de repunere în termen, o justifică prin probe pertinente și admisibile în temeiul art. 116, 118, 121, 122 și art.

362 din Codul de procedură civilă, prin care s-ar dovedi că omiterea termenului a fost cauzată din motive întemeiate. Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

45. În circumstanțele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră ca fiind legală și întemeiată încheierea din 12 iulie 2024 a Curții de Apel Cahul.

46. În conjunctura enunțată și având în vedere că încheierea din 12 iulie 2024 a Curții de Apel Cahul a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea recurată.

47. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de G.Ț. „Percembli Constantin”, reprezentată de avocatul Trutnev Alexandr.

Menține încheierea din 12 iulie 2024 a Curții de Apel Cahul în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Estcon Construct” împotriva G.Ț. „Percembli C.N.”, intervenient accesoriu Percembli Galina cu privire la încasarea datoriei, a penalităților și a cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională depusă de G.Ț. „Percembli C.N.” împotriva S.R.L. „Estcon Construct” cu privire la declararea nulității absolute a facturii fiscale.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă