



**CURTEA SUPRĂMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depusă de asociatul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Lotos”, Andronachi Ecaterina privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de insolabilitate, la cererea depusă de Întreprinderea Municipală „Piața Centrală” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Lotos”,

*(Dosarul nr. 2ac-51/25
NR. 2-24077274-01-2ac-12022025)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei, prevăzut la art.43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă

19 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de asociatul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Lotos”, Andronachi Ecaterina privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 iulie 2024, Întreprinderea Municipală „Piața Centrală”, reprezentată de avocatul Serghei Cebotari, a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Lotos”.

2. Prin încheierea din 18 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de reprezentantul Întreprinderii Municipale „Piața Centrală”, avocat Serghei Cebotari, cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Lotos”, fiind desemnat administratorul autorizat Marcel Lungu în calitate de administrator provizoriu (f.d. 1-3).

3. Prin încheierea din 05 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a dispus respingerea cererii depuse de administratorul provizoriu, Marcel Lungu, privind aplicarea măsurilor de asigurare suplimentare în cadrul examinării cererii depuse de reprezentantul Întreprinderii Municipale „Piața Centrală”, avocat Serghei Cebotari, cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Lotos”.

4. La 18 septembrie 2024, administratorul provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Lotos”, Marcel Lungu, a declarat recurs împotriva încheierii din 05 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

5. Curtea de Apel Centru a stabilit ședința de examinare a recursului pentru 03 februarie 2025.

6. La 31 ianuarie 2025, asociatul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Lotos”, Andronachi Ecaterina, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f .d. 97).

7. În motivarea cererii de strămutare a indicat că, există bănuiele rezonabile privind nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru, iar

argumentele vor fi expuse suplimentar, după analiza tuturor informațiilor ce vizează temeiul de strămutare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

9. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de asociatul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Lotos”, Andronachi Ecaterina, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad este neîntemeiată, din motivele ce succed.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

12. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecății, Completul de judecată apreciază că împrejurările descrise în pct. 7 din încheiere, constituie niște alegații pur declarative și nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei în ordine de recurs, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate în pct. 7 din

încheiere, ce ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată de același grad.

14. Or, până la data examinării cererii de strămutare, Andronachi Ecaterina nu a depus diligența și nu a prezentat argumente convingătoare în susținerea temeiului de strămutare, precum a menționat în cererea din 31 ianuarie 2025 (f.d.97).

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

16. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

17. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv constând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

18. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțiale, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

19. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de asociatul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Lotos”, Andronachi Ecaterina, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

20. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de asociatul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Lotos”, Andronachi Ecaterina, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea depusă de Întreprinderea Municipală „Piața Centrală” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Lotos”, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni