



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de repunere în termenul de declarare a recursului și restituirea recursului declarat de Larisa Roșca,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16, în procedura falimentului împotriva Larisei Roșca privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 04 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 2r-494/24
NR. PIGD 2-23165723-01-2r-05122024)

Respinsă cererea de repunere în termen. Recurs restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, deoarece a fost depus în afara termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, G. Grozav
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, A. Malîi, A. Cașcaval, N. Mămăliga

19 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs declarat de Larisa Roșca,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 noiembrie 2023, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.16, în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva Larisei Roșca privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 24 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.16, în procedura falimentului. S-a încasat de la Larisa Roșca în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.16, în procedura falimentului, datoria în mărime de 1343,70 de lei, acumulată pentru perioada octombrie 2016 - august 2023 la locul de consum apartamentul nr. **** din str. ****, ****, mun. Chișinău. S-a încasat de la Larisa Roșca în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 270 de lei.

3. La 21 mai 2024, Larisa Roșca a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

4. Prin încheierea din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Larisa Roșca și s-a acordat un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 229,50 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei. S-a explicat apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate, cererea de apel va fi restituită.

5. Prin încheierea din 04 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă Larisa Roșca, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

6. La 07 noiembrie 2024, Larisa Roșca a declarat recurs împotriva încheierii din 04 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând

repunerea în termen de declarare a recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare.

7. Cu referire la repunerea în termen a recursului, Larisa Roșca a indicat că la 07 octombrie 2024 a depus cerere de a lua cunoștință cu materialele dosarului. La 16 octombrie 2024, a recepționat scrisoarea nr. 1/35/16-2264 din 10 octombrie 2024, prin care i s-a comunicat că cererea de apel a fost restituită fără examinare și dosarul a fost expediat pe 18 septembrie 2024 la Judecătoria Chișinău sediul Centru. În baza cererilor depuse la Judecătoria Chișinău sediul Centru, nr. 05-3/3-35419 din 07 octombrie 2024 și nr. 05-3/2-38507 din 17 octombrie 2024, a luat cunoștință cu materialele cauzei civile și a primit contra semnătură, la 23 octombrie 2024, copia hotărârii motivate din 24 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și încheierile din 25 iulie 2024 și 04 septembrie 2024 ale Curții de Apel Chișinău.

8. În susținerea cererii de recurs a menționat că Curtea de Apel Chișinău i-a expediat, prin intermediul oficiului poștal, încheierea din 25 iulie 2024, însă aceasta a fost returnată, pe motiv că nu a fost reclamată. Recurenta a menționat că nu a putut recepționa actul judecătoresc, deoarece în acea perioadă nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova, fiind plecată la copii și acest fapt se confirmă prin copiile biletelor de avion anexate la recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 116 alin. alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

11. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

12. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

13. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

14. Art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„ Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

16. Din materialele dosarului, rezultă că, la 21 mai 2024, Larisa Roșca a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 aprilie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

17. În conformitate cu dispozițiile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 25 iulie 2024, nu a dat curs cererii de apel depuse de Larisa Roșca și s-a acordat un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 229,50 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei. S-a explicat apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate, cererea de apel va fi restituită.

18. Prin intermediul poștei terestre, cu scrisoare recomandată (f.d.46), instanța de apel a expediat în adresa apelantei copia încheierii din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, de altfel, adresa fiind reflectată în cererea de apel depusă prealabil (f.d.30), însă corespondența s-a restituit instanței de apel cu mențiunea „nereclamat” (f.d.46).

19. Prin încheierea din 04 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă Larisa Roșca, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) (f. d. 48-50).

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 16 septembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a expediat Larisei Roșca copia încheierii din 04 septembrie 2024, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire a actului judecătoresc anexat la materialele cauzei (f.d. 51), însă date privind recepționarea acestuia lipsesc.

21. Totodată, instanța de recurs notează că, la 07 octombrie 2024, Larisa Roșca a depus cerere, solicitând să-i fie acordată posibilitatea de a face cunoștință cu materialele dosarului. La 17 octombrie 2024, recurenta a luat

cunoștință cu materialele cauzei pe 52 file (f.d. 53), inclusiv și cu încheierea din 04 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău de la fila dosarului 48-50, ceea ce se confirmă prin declarația din 17 octombrie 2024 și cererea din 07 octombrie 2024 (f.d. 53 -54)

22. Prin urmare, se constată că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 04 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a început a curge la 18 octombrie 2024, ziua imediat următoare de la data când a luat cunoștință cu materialele dosarului și a expirat la 01 noiembrie 2024 (zi de vineri).

23. În pofida celor enunțate, Larisa Roșca nu s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii din 04 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău abia la 07 noiembrie 2024, adică în afara termenului legal de 15 zile, calculat de la data comunicării (17 octombrie 2024), prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

24. Așadar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recurenta a omis să declare recursul în termenul prevăzut de la art. 425 din Codul de procedură civilă, iar acest fapt atrage sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de recurs, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

25. La caz, este de menționat că în cererea de recurs s-a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului în temeiul art. 116 din Codul de procedură civilă, invocându-se că încheierea din 04 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a primit-o sub semnătură la 23 octombrie 2024 și omiterea termenului este motivat.

26. Completul de judecată consideră că argumentele invocate în susținerea cerinței de repunere în termen a recursului sunt neîntemeiate și nu pot fi apreciate în vederea repunerii în termen a recursului declarat de către Larisa Roșca. Or, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 04 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi calculat de la data când recurenta a luat cunoștință cu materialele cauzei și anume la 17 octombrie 2024, însă nu de la data când ultima a primit actul judecătoresc sub semnătură, adică 23 octombrie 2024.

27. Din considerentele menționate și având în vedere că Larisa Roșca a declarat recursul cu omiterea termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, precum și faptul că recurenta nu a prezentat niciun argument justificativ privind omiterea termenului legal de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Larisa Roșca cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului și, prin urmare, de a restitui recursul declarat ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea acestuia în fond.

28. În conformitate cu art. 116, 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

29. COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Larisa Roșca cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Restituie recursul declarat de Larisa Roșca împotriva încheierii din 04 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.16, în procedura falimentului împotriva Larisei Roșca privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni