



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Leonid Buzolin,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva lui Alexandr Buzolin, Leonid Buzolin și Maxim Buzolin, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 05 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-492/24
NR. PIGD 2-23119123-01-2r-05122024)*

Recurs respins. Cererea de apel restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. V. Jomiru-Niculiță
Curtea de Apel Chișinău, jud. R. Pulbere, D. Dulghieru, A. Cașcaval

19 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Leonid Buzolin,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Ion Malanciuc, *Președinte*,
Diana Stănilă,
Oxana Parfeni, *judecători*,
constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 august 2023, Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Buzolin, Leonid Buzolin și Maxim Buzolin, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 2-3).

2. Prin hotărârea din 08 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz”. S-a încasat în mod solidar de la Alexandr Buzolin, Leonid Buzolin și Maxim Buzolin în beneficiul Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” suma de 2950,93 de lei cu titlu de datorie pentru consumul gazelor naturale consumate la locul de consum apartamentul nr. **** din mun. Chișinău, str. ****, ****, acumulată până la 30 iunie 2023 și suma de 270 de lei ca taxă de stat.

3. La 3 iunie 2024, Leonid Buzolin a declarat apel împotriva hotărârii din 08 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

4. Prin încheierea din 19 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Leonid Buzolin. S-a acordat apelantului un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheiere pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel tradusă în limba română și semnată olograf sau cu aplicarea semnăturii electronice, precum și prezentarea originalelor dovezilor de achitare a taxei de stat în mărime de 212,50 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei. S-a explicat apelantului că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate, urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

5. Prin încheierea din 05 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de Leonid Buzolin împotriva hotărârii din 08 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă. S-a remis lui Buzolin Leonid, cererea de apel cu toate documentele anexate. S-a obligat Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul Trezoreriei de Stat, să-i restituie lui Leonid Buzolin taxa de stat achitată în mărime de 212,50 de lei la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 8 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, conform ordinului de încasare a numerarului nr. 37443 din 27 septembrie 2024.

6. La 18 noiembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Leonid Buzolin, a declarat recurs împotriva încheierii din 05 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii contestate, cu restabilirea termenului.

6.1. În susținerea recursului a indicat că, a contestat cu apel hotărârea instanței de fond la 03 iunie 2024. Cererea de apel a expedit-o prin intermediul poștei electronice. La 27 septembrie 2024, a achitat taxa de stat, iar la 29 septembrie 2024 taxa de timbru. Recurentul a menționat că, nu a putut să respecte termenii acordați de instanța de apel, fiindcă nu a găsit interpret care să-i traducă actul judecătoresc. A subliniat că, la 11 noiembrie 2024, a expedit, prin intermediul oficiului poștal, cererea de apel cu semnătura olografă.

7. Prin referința din 31 ianuarie 2025, Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” a solicitat respingerea cererii depuse de Leonid Buzolin cu privire la repunerea în termen a recursului și respingerea cererii de recurs, cu menținerea încheierii din 05 noiembrie 2024.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

8. Art. 365 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă:

„ (1) În cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

(1¹) Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale”.

9. Art. 368 din Codul de procedură civilă :

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(2) Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

10.Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

11. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

12. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

13. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

14. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

15. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

16. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

17. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

18. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

19. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 14 noiembrie 2024, Curtea de Apel Comrat a expedit, prin intermediul oficiului poștal, lui Leonid Buzolin copia încheierii din 05 noiembrie 2024, însă date privind recepționarea acesteia lipsesc la dosar.

21. Prin urmare, Completul de judecată constată că recursul declarat de Leonid Buzolin, la 18 noiembrie 2024, este în termen.

22. Din materialele cauzei rezultă că, la 3 iunie 2024, Leonid Buzolin a declarat apel împotriva hotărârii din 08 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

23. În conformitate cu dispozițiile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 19 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu a dat curs apelului declarat de Leonid Buzolin, a acordat apelantului un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheiere pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel tradusă în limba română și semnată olograf sau cu aplicarea semnăturii electronice, precum și prezentarea originalelor dovezilor de achitare a taxei de stat în mărime de 212,50 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei și a explicat apelantului că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate, urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

24. Instanța de apel a expedit copia încheierii din 19 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, la 24 septembrie 2024, la adresa electronică utilizată de Leonid Buzolin (f.d. 42-43,53, 111,122), fapt ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f.d. 115).

25. Acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 19 septembrie 2024, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 11 al prezentei încheieri.

26. Având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 25 septembrie 2024 și a expirat la 04 octombrie 2024 (zi de vineri).

27. Însă, în termenul stabilit de instanța de apel, Leonid Buzoian nu a înlăturat corespunzător neajunsurile indicate în încheierea din 19 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău. Or, din materialele cauzei se atestă că la, 27 septembrie 2024, a depus dovada de plată a taxei de stat și a taxei de timbru, iar, ulterior, la 29

septembrie 2024 și 02 octombrie 2024, Leonid Buzolin a depus, prin intermediul poștei electronice, cererea de apel motivată tradusă în limba română, fiind aplicată semnătura (olografă pe filă și scanată), fără a fi confirmată prin semnătura electronică.

28. Astfel, prin încheierea din 05 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituită cererea de apel depusă de Leonid Buzolin, împotriva hotărârii din 08 mai 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, deoarece Leonid Buzolin nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 19 septembrie 2024 și nu a prezentat apelul motivat semnat olograf în original sau cu aplicarea semnăturii electronice.

29. Cu referire la argumentul recurentului că, la 11 noiembrie 2024, a expediat, prin intermediul oficiului poștal, cererea de apel semnată olograf și în legătură cu aceasta să fie repus în termen, Completul de judecată notează că aceasta nu ține de competența instanței de recurs, or, apelantul /recurentul urma să se adreseze instanței de apel, în interiorul termenului acordat, cu solicitarea de prelungire a termenului de procedură.

30. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 05 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

31. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Leonid Buzolin.

Menține încheierea din 05 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva lui Alexandr Buzolin, Leonid Buzolin și Maxim Buzolin, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni