



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de Vitalie Bargan, reprezentat de avocatul Anatolie Hotineanu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Nour împotriva lui Vitalii Bargan cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți

*(Dosarul nr. 2r-406/24
NR. PIGD 2-24024658-01-2r-10102024)*

Restituirea neîntemeiată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b)
din Codul de procedură civilă

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central – jud. C. Troianovschi
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – jud. A. Garbuz, I. Grosu, A. Ciobanu

19 februarie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Vitalie Bargan, reprezentat de avocatul Anatolie Hotineanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 04 martie 2024, Vitalie Nour, reprezentat de avocatul Vitalie Lazari a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalii Bargan, solicitând încasarea datoriei mărime de 8 000 de euro și compensarea cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 5 182 de lei, inclusiv și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 6 000 de lei (f. d. 5-8).

2. Prin hotărârea din 21 mai 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Nour a fost admisă parțial. S-a încasat de la Vitalii Bargan în beneficiul lui Vitalie Nor datoria în temeiul recipisei din 20 august 2021 în mărime de 8 000 de euro sau echivalentul în lei moldovenești conform cursului stabilit de BNM la momentul executării hotărârii și cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 5 182 de lei, inclusiv și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 de lei (f. d. 31, 40-42).

3. La 21 iunie 2024, Vitalii Bargan, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 mai 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, ca neîntemeiată (f. d. 35).

4. La 08 august 2024, prin intermediul oficiului poștal, Vitalii Bargan, reprezentat de avocatul Anatolie Hotineanu a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 21 mai 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, ca neîntemeiată. Totodată a prezentat dovada de achitare a taxei de stat și a taxei de timbru (f. d. 44-50, 51).

5. Prin încheierea din 16 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de Vitalii Bargan, împotriva hotărârii din 21 mai

2024 a Judecătorei Orhei, sediul Central, ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen (f. d. 54-55).

6. La 02 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Vitalii Bargan, reprezentat de avocatul Anatolie Hotineanu a declarat recurs împotriva încheierii din 16 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate (f. d. 59-61).

7. În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel a constatat că apelul a fost depus la data de 21 iunie 2024, în afara termenului legal, or ultima zi de depunere a apelului a fost ziua de 20 iunie 2024 și nu a solicitat repunerea în termen a apelului. Totodată a menționat că urmează de reținut faptul că cererea de apel nemotivată a fost depusă și înregistrată la oficiul poștal la data de 19 iunie 2024 ora 12:50, fapt confirmat prin chitanța de plată nr.11372097 și copia avizului de recepție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

10. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

11. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

12. Art.113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

13. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

14. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

15. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 8 al prezentei încheieri și a depus în termen recursul, or, copia încheierii recurate a fost expediată la 17 septembrie 2024 la adresa electronică a reprezentantului recurentului, avocatului Anatolie Hotineanu – hotineanua@gmail.com, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 57, 57-verso), iar cererea de recurs a fost depusă la 02 octombrie 2024 (f. d. 59).

17. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 16 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți și restituirea cauzei spre rejudecare, din considerentele ce succed.

18. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că prin hotărârea din 21 mai 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Nour a fost admisă parțial (f. d. 42, 50-52).

19. Ulterior, la 21 iunie 2024, Vitalii Bargan, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 mai 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Central (f. d. 35).

20. După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 16 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de Vitalii Bargan, ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen (f. d. 54-55).

21. La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

22. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu argumentele formulate în recurs și actele cauzei, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția oferită de instanța de apel este una prematură.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că drept temei de contestare a încheierii din 16 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, Vitalii Bargan, reprezentat de avocatul Anatolie Hotineanu, a invocat faptul că la data de 19 iunie 2024, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Anatolie Hotineanu, în interesele lui Vitalii Bargan, a expediat la adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central, cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 21 mai 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, în acest sens anexând copia chitanței de plată nr.11372097 din 19 iunie 2024, ora 12:50 (f. d. 62) și avizul de recepție nr. DS8011561906AS, pe care este indicat destinatarul Judecătoria Orhei, sediul Central (f. d. 63).

24. Din chitanța de plată nr.11372097 din 19 iunie 2024, rezultă că a fost achitată trimiterea poștală nr. DS8011561906AS de expediere a apelului nemotivat (f. d. 62).

25. În acest context, se impune verificarea motivelor invocate de către Vitalii Bargan, reprezentat de avocatul Anatolie Hotineanu cu privire la expedierea prin intermediul oficiului poștal în adresa primei instanțe a cererii de apel nemotivată împotriva hotărârii din 21 mai 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, reieșind din chitanța de plată nr.11372097 din 19 iunie 2024, ora 12:50 și avizul de recepție nr. DS8011561906AS, anexate la cererea de recurs.

26. Prin urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Vitalii Bargan, reprezentat de avocatul Anatolie Hotineanu, de a casa încheierea din 16 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți și de a restitui cauza în instanța de apel, în același complet de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

27. Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

28.Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 424 alin. (2), art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de recurs depusă de Vitalii Bargan, reprezentat de avocatul Anatolie Hotineanu.

Casează integral încheierea din 16 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Nour împotriva lui Vitalii Bargan cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Nord, în același complet de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni