



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE
cu privire la cererea de accelerare

cauza civilă intentată de

Tudor Stratan împotriva SRL „Duvasen”
(restabilirea în funcție și încasarea despăgubirilor)

(Dosarul nr. 2ra-1600/22

NR.PIGD 2-20046021-01-2ra-07112022)

Cererea de accelerare a examinării recursului respinsă (pendinte la CSJ de doi ani și patru luni), deoarece ședința la care este preconizată examinarea recursului este stabilită peste 10 săptămâni.

20 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de avocatul Dumitru Pavel, reprezentant lui Tudor Stratan, cu privire la accelerarea examinării cauzei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*

Vladislav Gribincea

Lilia Roic-Botezatu, *Judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 04 mai 2020, Tudor Stratan a depus la Judecătoria Strășeni, sediul Central, o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Duvasen”, solicitând anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale, despăgubirii materiale și morale și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. La 10 septembrie 2020, [Judecătoria Strășeni, sediul Central](#), a admis parțial acțiunea. Prin decizia din 22 septembrie 2022 a [Curtii de Apel Chișinău](#) au fost admise apelurile declarate de SRL „Duvasen” și de avocatul Dumitru Pavel în interesul reclamantului, cu admiterea parțială a acțiunii civile.

3. La 26 septembrie 2022, Tudor Stratan, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând restituirea apelului declarat de SRL „Duvasen”, din motivul că apelul a fost depus de către o persoană neîmputernicită.

4. La 07 noiembrie 2022, cauza a fost repartizată judecătorului raportor Galina Stratulat, care făcea parte din completul de judecată în componența: Svetlana Filincova, Maria Ghervas și Galina Stratulat (f.d.50, vol.III).

5. Prin încheierea din 22 februarie 2023, recursul a fost declarat admisibil și fixată ședința pentru examinarea în fond a recursului, în complet de 5 judecător, pentru data de 05 aprilie 2023 (f.d.75, vol.III).

6. În legătură cu demisia în perioada 02 martie – 10 aprilie 2023 a majorității judecătorilor Curtii Supreme de justiție, inclusiv a tuturor celor trei membri ai completului, iar cauza a fost redistribuită completului Viorica Puica, Oxana Parfeni și Aliona Donos.

7. Completul a fixat ședințe de judecată pentru 19 iulie 2023, 27 septembrie 2023, 01 noiembrie 2023 și 24 ianuarie 2024, acestea fiind amânate din motiv că cauza încă nu era gata pentru decizie. Următoare ședință fiind fixată pentru 28 februarie 2024. La 06 februarie 2024, a fost acceptată cererea de demisie din funcție a judecătorului Aliona Donos, începând cu 20 februarie 2024. Cauza a fost redistribuită aleatoriu judecătorului raportor Stela Procopciuc

8. La 07 februarie 2024, avocatul Dumitru Pavel a depus cerere de accelerare a procedurii de examinare a cauzei, care a fost respinsă la [13 februarie 2024](#).

9. Ședințele de judecată din 28 februarie 2024, 27 martie 2024, 17 aprilie 2024, 24 aprilie 2024, 29 mai 2024, 12 iunie 2024, 26 iunie 2024 și 25 septembrie 2024 au fost amânate din motivul volumul excesiv de mare de dosare aflate pe rolul Curții Supreme de Justiție și de complexitatea cauzei.

10. Următoarele ședințe de judecată, din 27 noiembrie 2024, 11 decembrie 2024, 17 ianuarie 2025, 29 ianuarie 2025 și respectiv, 12 februarie 2025, au fost amânate din cauza agendei încărcate a judecătorilor și înaintării solicitărilor suplimentare ale recurentului. Data noi ședințe de judecată pentru examinarea recursului a fost stabilită pentru 07 mai 2025.

11. La 13 februarie 2025, avocatul Dumitru Pavel a depus o nouă cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei și solicită fixarea unui termen mai restrâns de judecare a cauzei. Avocatul menționează că de aproximativ doi ani și șapte luni cauza se află pe rolul Curții Supreme de Justiție, prin ce se încalcă termenul rezonabil de judecare a cauzei. Cauza nu prezintă o complexitate ridicată, fiind un litigiu de muncă. Recurentul nu au contribuit în niciun fel la întârzierea procedurilor, comportamentul lor fiind unul diligent. Instanța de judecată a determinat prelungirea excesivă a procedurii. Pentru reclamant, cauza are o importanță majoră, întrucât vizează dreptul său la muncă și la reparație financiară. Prelungirea excesivă a procedurii de judecare a cauzei are un impact negativ asupra reclamantului, ultimul fiind privat de dreptul de a fi restabilit la locul de muncă, ceea ce afectează securitatea sa financiară și drepturile sale fundamentale.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art.192 alin.(1¹) - (2) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

„(2) Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, *litigiile de muncă*, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Completul este de acord că examinarea a acestei cauze la Curtea Supremă de Justiție este prea lungă. Examinarea îndelungată a recursului a fost determinată de demisia judecătorilor Curții Supreme de Justiție și de numărul mare de funcții vacante de judecător al Curții, în care în prezent activează efectiv doar opt din 20 de judecători.

14. Numărul mare de cauze pendinte a fost un alt factor. Pe rolul Curții Supreme de Justiție se află în prezent peste 6.700 de dosare, dintre care peste 4.000 sunt civile. Judecătorul raportor Stela Procopciuc, care exercită și atribuțiile Președintelui Curții Supreme de Justiție, are în procedură la moment peste 500 de dosare. Pe lângă acestea, judecătorul este membru al completelor de judecată speciale care examinează contestațiilor declarate în temeiul Legii nr. 26 din 10 martie 2022, Legii nr. 65 din 30 martie 2023 și a Legii nr. 252 din 17 august 2023 (care se referă la evaluarea externă a justiției). De asemenea, judecătorul Stela Procopciuc examinează în primă instanță contestațiile depuse împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și Consiliului Superior al Procurorilor. Ultimele categorii de cauze se examinează în termen restrâns și în ședințe de judecată cu participarea părților.

15. Având în vedere situația descrisă mai sus, ținând cont de provocările cu care se confruntă Curtea Supremă de Justiție, inclusiv sarcina sporită de lucru per judecător, completul nu poate stabili un termen foarte scurt pentru examinarea recursului, chiar dacă constată că cererea de accelerare este întemeiată. Atunci când a admis recent câteva cereri de accelerare, completul a oferit de regulă opt săptămâni pentru examinarea recursului (a se vedea încheierea din 06 ianuarie 2025 în cauza nr. [3ra-998/23](#)). Următoarea ședință în această cauză este stabilită pentru 07 mai 2025, ședință la care este preconizată emiterea deciziei pe caz. În asemenea circumstanțe, admiterea cererii de accelerare nu este rezonabilă.

16. Din motivele enunțate, în conformitate cu art.192 alin.(1¹), (1²), art.269-270 Cod de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea avocatului Dumitru Pavel cu privire la accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei civile nr. 2ra-1600/22.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Lilia Roic-Botezatu