



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Status Stroy”,

în cauza de insolvabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Carlita” și a cererilor de alăturare la cerere introductivă depuse de Andrei Durnescu și Societatea cu Răspundere Limitată „Beax Com” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Status Stroy”,

împotriva încheierii din 23 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Status Stroy” împotriva încheierii din 26 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2rci-46/24

PIGD Nr.2-23028779-01-2rci-07052024)

Recurs restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, deoarece a fost depus împotriva unui act judecătoresc care conform legii nu se supune niciunei căi de atac.

Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim, S. Iorgov, O. Cojocaru)

20 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Status Stroy”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni

Diana Stănilă, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află spre examinare cauza de insolvență, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Carlita” și a cererilor de alăturare la cerere introductivă depuse de Andrei Durnescu și Societatea cu Răspundere Limitată „Beax Com” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Status Stroy”.

2. La 29 iunie 2023 Societatea cu Răspundere Limitată „Status Stroy” a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, la o altă instanță egală în grad cu Judecătoria Chișinău, sediul Central.

3. Prin încheierea din 26 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Status Stroy” privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Judecătoria Chișinău, sediul Central.

4. Prin încheierea din 13 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recurs declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Status Stroy” împotriva încheierii din 26 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

5. La 13 februarie 2024 Societatea cu Răspundere Limitată „Status Stroy” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 26 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

6. Prin încheierea din 23 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Status Stroy” împotriva încheierii din 26 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

7. La 25 aprilie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Status Stroy” a depus recurs împotriva încheierii din 23 aprilie 2024, solicitând admiterea

acestui, casarea încheierii contestate cu admiterea cererii de revizuire în sensul declarat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

10. Art. 426¹ alin. (1) lit. e), (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii. Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

11. Art. art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

12. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, prin prisma dispozițiilor art. 426¹ alin. (1), lit. e) și alin.(2), art. 446 alin. (2) ale Codului de procedură civilă, conchide restituirea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Status Stroy”, din următoarele motive.

14. Se menționează că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

15. În acest sens, criteriile pentru autorizarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile instituite pentru o cale de atac ordinară (a se vedea, inter alia, Marc Brauer vs Germania, 1 septembrie 2016, parag. 34; Miessen vs Belgia, 16 octombrie 2016, parag.

64; Samardžić vs Croația, 20 iulie 2017, parag. 28; Zubac vs Croația (Marea Cameră), 5 aprilie 2018, parag. 82).

16. Cu referire la posibilitatea contestării încheierii de respingere a cererii de revizuire ca inadmisibilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că abordarea problemei de drept este generată de art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

17. Procedura de soluționare a strămutării cauzei la o altă instanță de judecată nu îmbracă forma unui contencios care să reclame un tratament jurisdicțional în fond, fiind o chestiune de administrare a actului de justiție al cărei obiect este distinct de obiectul procesului civil la care se referă cauza.

18. În acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că încheierea din 26 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de strămutare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Status Stroy”, este un act procedural care nu vizează fondul cauzei și în virtutea art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, această încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

19. Astfel, Curtea de Apel Chișinău corespunzător prevederilor art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, a indicat că, încheierea din 26 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu se supune niciunei căi de atac, iar criticile aduse în recursul declarat, exprimă dezacordul recurentului cu o încheiere judecătorească, care în virtutea legii nu se supune niciunei căi de atac.

20. Prin încheierea din 23 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, contestată cu recurs, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire, în temeiul art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă. În context, nici încheierea de inadmisibilitate a revizuirii nu se supune niciunei căi de atac.

21. Adițional, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție notează că, prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

22. Din considerentele redată, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție concluzionează de a restitui recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Status Stroy” împotriva încheierii din 23 aprilie 2024

a Curții de Apel Chișinău, ca fiind declarat împotriva unei încheieri care conform legii nu se supune niciunei căi de atac.

23. În conformitate cu art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin.(1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Restituie recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Status Stroy” împotriva încheierii din 23 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Carlita” și a cererilor de alăturare la cerere introductivă depuse de Andrei Durnescu și Societatea cu Răspundere Limitată „Beax Com” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Status Stroy”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă