



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Cvasniuc Roman, reprezentat de avocatul Anatolie Barbacar privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Roman Cvasniuc împotriva Centrului Național Anticorupție, Inspectoratul General al Poliției, cu privire la anularea parțială a Raportului privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor subordonate nr. 9512 din 5 iulie 2022

*(Dosarul nr. 2ac-31/25
NR. PIGD 2-22103772-01-2ac-05022025)*

Cererea de strămutare întemeiată pe baza unor motive, care nu se încadrează în temeiurile exhaustive ale strămutării unei cauze de contencios administrativ

20 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Cvasniuc Roman, reprezentat de avocatul Anatolie Barbacar cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 iulie 2022, Roman Cvasniuc a înaintat acțiune împotriva Centrului Național Anticorupție și Inspectoratului General al Poliției, solicitând anularea în tot a actului administrativ individual defavorabil – rezultatul testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului național de securitate publică și subdiviziunilor din subordine (nr. 9512 din 5 iulie 2022) reflectat în raportul întocmit de Centrul Național Anticorupție, în privința reclamantului Cvasniuc Roman.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 septembrie 2023, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ, înaintată de Roman Cvasniuc împotriva Centrului Național Anticorupție, Inspectoratul General al Poliției, cu privire la anularea parțială a Raportului privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor subordonate nr. 9512 din 5 iulie 2022.

3. La 27 octombrie 2023 Cvasniuc Roman, reprezentat de avocatul stagiar Furtuna Vitalii a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 septembrie 2023, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

4. La 2 ianuarie 2025 cauza nominalizată a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în ordine de apel judecătorului raportor Braga Angela.

5. La data de 29 ianuarie 2025, Cvasniuc Roman, reprezentat de avocatul Anatolie Barbacar a depus la Curtea de Apel Centru o cerere, în temeiul art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad.

6. În motivarea cererii, Cvasniuc Roman, reprezentat de avocatul Anatolie Barbacar a susținut că studiind practica judiciară a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru în cauze similare, se constată că toate cererile de apel au fost respinse.

7. În aceste condiții, a concluzionat că Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a consolidat deja o practică judiciară constantă și uniformizată în astfel de spețe. Prin urmare, rezultatul examinării cererii de apel declarate de către Roman Cvasniuc este previzibil, întrucât se aliniază unei jurisprudențe constante a instanței de apel.

8. Astfel, Cvasniuc Roman, reprezentat de avocatul Anatolie Barbacar a înaintat prezenta cerere pentru a garanta exercitarea dreptului de acces la justiție în condiții echitabile și pentru a asigura examinarea cererii de apel de către o instanță obiectivă și imparțială.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 191 alin. (4) din Codul administrativ:

„Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.”

10. Art. 192 alin. (1) din Codul administrativ:

„Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.”

11. Art. 193 alin. (2) din Codul administrativ:

„Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.”

12. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

13. Art. 198 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

14. Art. 37 din Codul administrativ:

„La înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sânt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.”

15. Art. 197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Din actele cauzei reiese că prezenta cauză se află pe rolul Curții de Apel Centru, la etapa examinării cererii de apel depuse de Cvasniuc Roman, reprezentat de avocatul stagiar Furtuna Vitalii împotriva hotărârii pronunțate de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, la data de 26 septembrie 2023.

17. Cvasniuc Roman, reprezentat de avocatul Anatolie Barbacar, a solicitat, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, invocând existența unei practici constante și uniforme a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, care ar face previzibilă pronunțarea unei soluții defavorabile lui.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată însă că acest argument nu poate fi reținut, deoarece prezenta cauză și eventualele incidente procedurale sunt reglementate exclusiv de Codul administrativ. În acest sens, art. 198 alin. (3) din Codul administrativ stabilește exhaustiv temeiurile pentru strămutarea unei cauze în contencios administrativ, iar dispozițiile Codului de procedură civilă nu sunt aplicabile în acest caz.

19. Legiuitorul a prevăzut în mod limitativ circumstanțele care pot justifica strămutarea unei cauze. În cazul de față, argumentele invocate de Cvasniuc Roman nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, motiv pentru care cererea de strămutare nu este întemeiată conform prevederilor legale.

20. Mai mult, Completul de judecată subliniază că, potrivit interpretării logico-juridice a art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, strămutarea unei cauze la o altă instanță de același grad este permisă doar în următoarele situații: recuzarea sau abținerea unuia sau mai multor judecători, dacă nu este posibilă substituirea acestora; circumstanțe excepționale, care determină imposibilitatea funcționării instanței pentru o perioadă îndelungată.

21. În cazul de față, nu au fost identificate circumstanțe excepționale care să împiedice Curtea de Apel Centru să își desfășoare activitatea, nici motive care să facă imposibilă substituirea judecătorilor pentru constituirea completului de judecată în vederea examinării cauzei.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să evidențieze prevederile art. 2.5 din Principiile de la Bangalore, care stipulează că un judecător trebuie să se abțină de la soluționarea unei cauze dacă constată că nu o poate judeca în mod imparțial sau dacă un observator rezonabil ar putea percepe că imparțialitatea sa este afectată. Printre situațiile relevante, fără a fi o listă exhaustivă, se numără existența unei predispoziții sau prejudecăți față de o parte, cunoașterea personală a unor fapte relevante pentru proces, participarea anterioară ca avocat sau martor în dosar, precum

și existența unui interes economic al judecătorului sau al unui membru al familiei sale în rezultatul procesului.

23. Având în vedere circumstanțele speței și argumentele formulate în susținerea cererii de strămutare, Completul de judecată constată, pe baza materialelor din dosar, că niciunul dintre judecătorii completului Curții de Apel Centru desemnat să examineze cauza nu a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale. Totodată, pentru a asigura dreptul la un proces echitabil și imparțial, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, legiuitorul a prevăzut în art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a depune o cerere de recuzare. Acest drept poate fi exercitat conform prevederilor art. 49 și 50 din Codul administrativ, care stabilesc motivele pentru care un judecător poate fi considerat incompatibil sau poate fi recuzat. Aceste reglementări asigură un cadru legal adecvat pentru protejarea imparțialității justiției, contribuind la menținerea încrederii în sistemul judiciar și garantând că nicio parte nu este dezavantajată din cauza unei posibile părtiniri a judecătorului.

24. Prin urmare, legislația în vigoare oferă mecanisme clare și eficiente pentru solicitarea recuzării unui judecător în situațiile în care există motive justificate de îndoială privind imparțialitatea acestuia. Cu toate acestea, din analiza documentelor cauzei rezultă că Cvasniuc Roman, reprezentat de avocatul Anatolie Barbacar, nu a utilizat aceste mecanisme pentru a susține presupusa lipsă de imparțialitate a instanței. În aceste condiții, Completul de judecată subliniază că nu poate substitui voința legiuitorului, reflectată în normele de procedură administrativă, pentru a admite o cerere lipsită de temeinicie.

25. Simplele presupuneri invocate de o parte într-un proces, în absența unor dovezi clare sau argumente întemeiate, nu pot justifica strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad. Schimbarea instanței competente este o măsură excepțională, aplicabilă doar atunci când există motive bine întemeiate care pun la îndoială imparțialitatea sau capacitatea judecătorilor desemnați de a judeca obiectiv cauza.

26. Legislația prevede că astfel de cereri trebuie susținute de dovezi clare, care să demonstreze fie o lipsă reală de imparțialitate, fie existența unor circumstanțe excepționale care fac imposibilă examinarea obiectivă a cauzei de către completul desemnat. Simpla suspiciune sau percepția subiectivă a uneia dintre părți nu poate constitui un temei juridic suficient. Acceptarea unor argumente fără fundament solid ar putea crea un precedent periculos, permițând oricărei părți nemulțumite să solicite strămutarea procesului, ceea ce ar afecta stabilitatea sistemului judiciar și ar împiedica funcționarea eficientă a instanțelor.

27. Pentru a menține integritatea procesului judiciar și a respecta competențele instanțelor desemnate, este esențial ca cererile de strămutare să fie întemeiate pe motive reale și demonstrabile. În lipsa unui temei solid, competența de soluționare a cauzei rămâne la instanța inițial desemnată.

28. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea depusă de Cvasniuc Roman, reprezentat de avocatul Anatolie Barbacar, privind strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de același grad este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

29. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Cvasniuc Roman, reprezentat de avocatul Anatolie Barbacar cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Roman Cvasniuc împotriva Centrului Național Anticorupție, Inspectoratul General al Poliției, cu privire la anularea parțială a Raportului privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor subordonate nr.9512 din 5 iulie 2022, se restituie Curții de Apel Centru pentru examinarea cererii de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă