



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea demersului Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat),
Andrei Mironov, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Brodescu împotriva lui Gheorghe Surdu, intervenient accesoriu Victor Carteră cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ac-469/24
NR. PIGD 2-21002791-01-2ac-29112024)*

Temeiul de strămutare a cauzei nu cade sub incidența prevederilor art. 43 alin.(2) lit.d) din Codul de procedură civilă.

20 februarie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 ianuarie 2021 Constantin Brodescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Surdu, intervenient accesoriu Victor Carteră cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea din 12 iulie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central a fost admisă cererea depusă de avocatul Adrian Crețu și s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Brodescu.

3. Prin decizia din 6 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat a fost admis recursul declarat de avocatul Vasile Constantinov în interesele lui Constantin Brodescu, s-a casat integral încheierea din 12 iulie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central și s-a restituit cauza spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, în aceeași instanță, în același complet de judecată.

4. Prin hotărârea din 30 mai 2022 Judecătoriei Cimișlia, sediul Central a fost admisă parțial acțiunea depusă de Constantin Brodescu.

5. Prin decizia din 22 decembrie 2022 a Curții de Apel Comrat a fost admis apelul declarat de avocatul Adrian Crețu în interesele lui Gheorghe Surdu, s-a casat hotărârea din 30 mai 2022 Judecătoriei Cimișlia, sediul Central și s-a remis cauza la rejudecare Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, în alt complet de judecată.

6. Prin hotărârea din 24 ianuarie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Brodescu.

7. La 13 februarie 2024 Gheorghe Surdu, reprezentat de avocatul Adrian Crețu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 24 ianuarie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

8. La 21 noiembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a înaintat demers Curții Supreme de Justiție, prin

care a solicitat strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea în ordine de apel, din motivul că la Curtea de Apel Comrat nu este posibil de a forma completul pentru examinarea cauzei nominalizate, deoarece judecătorii Grigori Colev și Ștefan Starciuc anterior au fost în componența colegiului care a examinat în ordine de apel cauza nominalizată (f.d.141-147, Vol. II) și în prezent judecători menționați nu pot participa în examinarea cauzei sus menționate, în temeiul art.49 alin.(2) din Codul de procedură civilă. Astfel, la înregistrarea cauzei nominalizate în programul PIGD, judecătorii Curții de Apel Comrat – Grigori Colev și Ștefan Starciuc la înregistrarea cauzei nominalizate în programul PIGD, au fost indicați ca „judecători incompatibili”, de aceea nici prin intermediul PIGD, activitatea o exercită doar 4 judecători, nici manual nu este posibil de a forma un alt complet de judecată (f.d. 116, Vol. III).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 43 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.”

10. Art.43 alin.(2) lit.d) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.”

11. Art. 43 alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

12. Art. 46 alin.(2) din Codul de procedură civilă:

„În instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.”

13. Art. 49 din Codul de procedură civilă:

„Judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.”

14. Este de menționat că la 13 iunie 2024, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr.135 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare), publicată în Monitorul Oficial al RM nr.271-274 din 27 iunie 2024, în vigoare din 27 decembrie 2024, au fost operate modificări la Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească și la Legea nr.76 din 21 aprilie 2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești.

15. Potrivit art. III alin. (2) pct.3) din Legea nr.135/2024:

„La data intrării în vigoare a prezentei legi: 3) Curtea de Apel Comrat fuzionează cu Curtea de Apel Cahul, formând Curtea de Apel Sud.”

16. Conform art. III alin.(3) din Legea nr.135/2024:

„Judecătorii curților de apel fuzionate conform alin.(2) pct.3) se consideră judecători ai Curții de Apel Sud.”

17. Reieșind din prevederile art. III alin.(10) din Legea nr.135/2024:

„Cererile pe cauzele penale, contravenționale, civile și de contencios administrativ, depuse la instanțele judecătorești reorganizate conform alin.(2) pct.3) din prezentul articol și art. II pct.1 și repartizate spre examinare judecătorilor care activează în sediile vizate, vor fi examinate, în condițiile legii, de către judecătorii cărora acestea le-au fost repartizate până la data intrării în vigoare a prezentei legi.”

18. Astfel, legiuitorul a stabilit condițiile de examinare a cauzelor repartizate judecătorilor din sediile arondate la alte judecătorii și judecătorilor Curții de Apel Comrat și Curții de Apel Cahul, până la intrarea în vigoare a Legii nr.135/2024, chiar dacă sediul a fost arondat către o altă judecătorie.

19. Potrivit Anexei nr.3 la Legea pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare) nr. 135 din 13 iunie 2024 (în vigoare 27 decembrie 2024), Curtea de Apel Sud are 2 sedii: sediul central Cahul și sediul secundar Comrat.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele enunțate în demersul al Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecare în ordine de apel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră demersul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din motivele ce succed.

21. Din actele cauzei rezultă că la 13 februarie 2024 Gheorghe Surdu, reprezentat de avocatul Adrian Crețu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 24 ianuarie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

22. Conform copiei fișei extrase din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor rezultă că sistemul nu a repartizat cauza nr.2-21002791-06-2a-20112024, din lipsa judecătorilor compatibili (f.d.115 Vol. III).

23. La 21 noiembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov, a înaintat demers Curții Supreme de Justiție prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea acesteia în ordine de apel din motivul imposibilității formării completului de

judecată în cadrul Curții de Apel Comrat, deoarece în cadrul instanței date de judecată activează doar 4 judecători, dintre care anterior judecătorii Grigori Colev și Ștefan Starciuc și-au expus opinia pe marginea acestui litigiu, prin decizia din 22 decembrie 2022 a Curții de Apel Comrat (f.d.141-147, Vol. II), iar la înregistrarea cauzei respective în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pentru repartizarea dosarului, acești magistrați figurează ca „judecători incompatibili”, devenind astfel imposibilă substituirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Comrat la examinarea cauzei respective în ordine de apel, or, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă din lipsa de cadre (f.d.116, Vol. III).

24. Completul de judecată remarcă că anterior judecătorii din cadrul Curții de Apel Comrat (în prezenta Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat): Grigori Colev și Ștefan Starciuc au participat la examinarea prezentei cauze în ordine de apel, pronunțându-se în decizia din 22 decembrie 2022 a Curții de Apel Comrat, prin a fost admis apelul declarat de avocatul Adrian Crețu în interesele lui Gheorghe Surdu, s-a casat hotărârea din 30 mai 2022 Judecătoriei Cimișlia, sediul Central și s-a remis cauza la rejudecare Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, în alt complet de judecată (f.d.141-147, Vol. II).

25. După cum s-a menționat la pct.14-19 ale prezentei încheieri, prin Legea nr.135 din 13 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judecătorești), publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova nr.271-274 din 27 iunie 2024, în vigoare de la 27 decembrie 2024 (în continuare Legea nr. 135/2024), au fost operate modificări la Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească și la Legea nr. 76/2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești.

26. În contextul adoptării Legii nr. 135/2024, Consiliul Superior al Magistraturii la 10 decembrie 2024 a emis hotărârea nr.707/42 „Cu privire la unele aspecte ce țin de punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 135 din 13 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judecătorești)”.

27. Conform pct. 6 din hotărârea nr. 707/42 din 10 decembrie 2024 a Consiliului Superior al Magistraturii, cu referire la curțile de apel care fuzionează, este de menționat că conform art. III alin. (2) pct. 3) din Legea nr. 135/2024, Curtea de Apel Comrat fuzionează cu Curtea de Apel Cahul, formând Curtea de Apel Sud. Deci, s-a format o entitate nouă – Curtea de Apel Sud, care necesită a fi înregistrată legal.

28. Din conținutul pct. 8 al hotărârii nr.707/42 din 10 decembrie 2024 a Consiliului Superior al Magistraturii rezultă că, potrivit prevederilor art. III

alin. (3) al Legii nr. 135/2024, judecătorii curților de apel fuzionate conform alin. (2) pct. 3) se consideră judecători ai Curții de Apel Sud.

29. Completul de judecată reține că la moment Curtea de Apel Sud își realizează activitatea conform competenței jurisdicționale în sedii: în sediul central Cahul și în sediul secundar Comrat.

30. Prin hotărârea nr. 718/44 din 23 decembrie 2024 „Cu privire la aprobarea modului de repartizare a judecătorilor la sediile instanțelor judecătorești reorganizate, în vederea realizării prevederilor Legii nr.135 din 13 iunie 2024”, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat modul de repartizare a judecătorilor pentru instanțele reorganizate conform anexei la prezenta hotărâre.

31. Astfel, potrivit pct.1 din Anexa la hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 718/44 din 23 decembrie 2024, judecătorii care activează în sediile judecătoriilor și curților de apel nou create, se consideră judecători ai acestor instanțe prin efectul Legii nr. 135/2024 își continuă activitatea în funcția și în pozițiile stabilite anterior.

32. Reieșind din prevederile pct. 2 și pct.2.1 din Anexa la hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 718/44 din 23 decembrie 2024, în contextul reorganizării curților de apel conform Legii nr. 135/2024, devin judecători ai curților de apel, începând cu 27 decembrie 2024, după cum urmează: La Curtea de Apel Sud: sediul Cahul: BONDARENCO Natalia, MOVILĂ Vitalie, PILIPENCO Serghei; sediul Comrat: COLEV Grigori, FUJENCO Dmitrii, MIRONOV Andrei.

33. Prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 30 decembrie 2024, pentru a asigura buna funcționare a instanțelor judecătorești și a examina cauzele cu celeritate, au fost transferați temporar, începând cu 13 ianuarie 2025, până la ocuparea a 9 posturi vacante de judecător în cadrul Curții de Apel Sud, a următorilor judecători: BANCOS Evgheni, judecător din cadrul Judecătoriei Cahul, la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul; GORLENCO Inga, judecător din cadrul Judecătoriei Cahul, la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul și HUDOBA Valeri, judecător din cadrul Judecătoriei Comrat, la Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat.

34. Luând în considerare cele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov cu privire la strămutarea cauzei, or, cu certitudine se constată faptul că la moment Curtea de Apel Sud este funcțională și în cadrul acestei instanțe de judecată pot fi constituite complete de judecată întru soluționarea prezentei cauze în ordine de apel, fapt ce atestă că temeiul care a servit pentru solicitarea strămutării cauzei nu cade sub incidența

prevederilor art. 43 alin.(2) lit.d) din Codul de procedură civilă, or, substituirea judecătorilor care sunt incompatibili de a judeca dosarul este posibilă, respectiv, nu constituie temei de strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în gard.

35. În condițiile constatate, și având în vedere că în cadrul Curții de Apel Sud sunt suficienți judecători pentru constituirea completelor de judecată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge ca neîntemeiat demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov cu privire la strămutarea la o altă instanță de judecată egală în grad a cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Brodescu împotriva lui Gheorghe Surdu, intervenient accesoriu Victor Carteră cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, pentru judecarea acesteia în ordine de apel.

36. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4), art. 46 alin. (2) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru judecare în ordine de apel.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Brodescu împotriva lui Gheorghe Surdu, intervenient accesoriu Victor Carteră cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, se restituie Curții de Apel Sud, pentru judecarea acesteia în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă