



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Crystalex Basic Works”,

în cauza, intentată la cererea de validare a popririi înaintată de administratorul insolabilității SRL „Blink Comercial Group”, în proces de insolabilitate, Bostan Tatiana față de terțul poprit SRL „Crystal Basic Works” și încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 14 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Crystalex Basic Works” împotriva hotărârii din 13 octombrie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul central,

*(Dosarul nr. 2rci-42/24
PIGD Nr. 2-21007470-01-2rci-17042024)*

Instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care apelantul nu a remediat neajunsurile din cererea de apel, în termenul de procedură acordat de instanță.

Judecătoria Chișinău, sediul central (jud. A. Ceban)
Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim, o. Cojocaru, S. Iorgov)

20 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Crystalex Basic Works”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central nr. 2i-22/21 din 29 iunie 2021 a fost admisă cererea introductivă depusă de către SMAK COMMODITIES OU față de „Blink Comercial Group” SRL privind intentarea procesului de insolvență față de întreprindere și s-a dispus desemnarea în calitate de administrator al insolvenței, administratorul autorizat Bostan Tatiana. Ultima a fost obligată să publice în Monitorul Oficial al Republicii Moldova dispozitivul hotărârii, să notifice creditorii, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență tabelul definitiv al creanțelor.

2. La data de 2 iulie 2022 administrator al insolvenței SRL „Blink Comercial Group” – în proces de insolvență, Bostan Tatiana a înaintat cerere privind validarea poprii față de terțul poprit SRL „Crystalex Basic Works”, solicitând validarea poprii înființate față de terțul poprit SRL „Crystalex Basic Works” în mărime totală de 11 342 000 lei, încasarea din contul terțului poprit SRL „Crystalex Basic Works” în contul masei debitoare a SRL „Blink Comercial Group” – în proces de insolvență a sumei de 11 342 000,00 lei.

3. La data de 26 aprilie 2023 reprezentantul administratorului insolvenței SRL „Blink Comercial Group” în proces de insolvență Bostan Tatiana, avocatul Capbătut Sergiu a înaintat supliment la cerere de validare a poprii prin care a invocat că, creditorul SRL „Blink Comercial Group” (în insolvență) consideră eronată acțiunea terțului poprit SRL „Crystal Basic Works” conform cererii înaintate cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de validare a poprii cu trimitere la clauza arbitrală din contractul din 1 octombrie 2020.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 octombrie 2023 a fost admisă integral cererea de validare a poprii înaintată de administratorul insolvenței SRL „Blink Comercial Group”, în proces de insolvență, Bostan Tatiana față de terțul poprit SRL „Crystalex Basic Works” și încasarea datoriei în mărime totală de 11 342 000 lei. S-a validat poprirea înființată de administratorul insolvenței SRL „Blink Comercial Group”, în proces de insolvență, Bostan Tatiana față de terțul poprit SRL „Crystalex Basic Works” în mărime totală de 11 342 000 lei. S-a încasat din

contul terțului poprit SRL „Crystalex Basic Works”, în contul masei debitoare a SRL „Blink Comercial Group” – în proces de insolabilitate suma de 11 342 000 lei. S-a încasat din contul terțului poprit SRL „Crystalex Basic Works” în beneficiul statului suma de 50 000 lei cu titlu de taxă de stat.

5. Invocând dezacordul cu hotărârea instanței de fond, la data de 27 octombrie 2023 SRL „Crystal Basic Works” a contestat cu apel nemotivat hotărârea primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul central din 13 octombrie 2023 cu emiterea unei soluții noi de respingere a cererii de validare a popririi.

6. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2024 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Crystal Basic Works” și i s-a comunicat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor și prezentarea cererii de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în sumă de 37 500 lei, cu acordarea în acest sens a unui termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii de a nu da curs.

7. La data de 9 februarie 2024 SRL „Crystalex Basic Works” a înaintat cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, invocând faptul că asupra conturilor bancare a apelantului SRL „Crystalex Basic Works”, a fost aplicat sechestru de către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor în două cauze penale pornite încă în anul 2020, pe care le consideră ilegale și abuzive, fiind contestate acțiunile organului de urmărire penală unde nu există o soluție definitivă asupra respectivelor petiții de către instanța de judecată. În vederea confirmării argumentelor invocate, apelantul a anexat la cererea privind scutirea de achitarea taxei de stat Decizia de sistare a executării activităților, tranzacțiilor sau bunurilor suspecte nr. 03/2-22-99d din 10 decembrie 2020.

8. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2024 a fost respinsă cererea înaintată de SRL „Crystalex Basic Works” privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel; repetat nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către SRL „Crystalex Basic Works” și s-a comunicat părții apelante despre necesitatea lichidării neajunsurilor statuate în prezenta încheiere și anume prezentarea cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în mărime de 37 500 lei cu acordarea în acest sens a unui un termen suplimentar de 10 zile de la data recepționării încheierii de a nu da curs.

9. Prin încheierea din 14 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de SRL „Crystal Basic Works” împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul central din 13 octombrie 2023 prin care a fost admisă integral cererea de validare a popririi înaintată de administratorul insolabilității SRL „Blink Comercial Group”, în proces de insolabilitate, Bostan Tatiana față de terțul poprit SRL „Crystal Basic Works” și încasarea datoriei.

10. La 3 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Crystalex Basic Works” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 14 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în ordine de apel.

11. În argumentarea recursului a indicat că respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat este neîntemeiată, deoarece apelanta a anexat, la cererea sa din 9 februarie 2024, documente justificative care atestă imposibilitatea achitării taxei. Printre acestea se numără Decizia Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor nr. 03/2-22-99d din 10 decembrie 2020, prin care s-a dispus sistarea executării activităților, tranzacțiilor sau bunurilor suspecte. În consecință, activitatea întreprinderii a fost blocată, iar această situație persistă până în prezent.

12. A menționat că prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 12-38/2021 din 22 ianuarie 2021, s-a dispus autorizarea punerii sub sechestru a mijloacelor bănești în valoare de 11 037 599 MDL, aflate în contul bancar deschis de „Crystalex Basic Works” SRL la BC „Moldindconbank” SA, în cadrul cauzei penale nr. 2020970669. Măsura a fost aplicată în scopul unei eventuale confiscări speciale, iar sechestrul instituit este menținut până în prezent.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

14. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

15. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

16. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

17. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sanțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

18. Art. 16 din Codul de procedură civilă:

„Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.”

19. Art. 75 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă:

„Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari. Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

20. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară. Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

21. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

22. Art. 111 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

23. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

24. Art. 83 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.”

25. Modul de achitare a taxei de stat este reglementat la art. 6 din Legea taxei de stat nr. 213/2023, care la alin. (3) și (9) stipulează că:

„Taxa de stat pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și pentru celelalte cereri prevăzute în anexa nr. 1 se achită la depunerea lor, iar pentru eliberarea repetată a copiilor (duplicatelor) de pe fiecare act judecătoreesc de dispoziție, a copiilor de pe alte documente din dosar, eliberate de instanța de judecată la solicitarea părților sau a altor persoane participante la proces – la primirea lor. Dovada achitării taxei de stat se face prin originalul chitanței sau notei de plată, certificat de instituția financiară care a efectuat operațiunea, cu menționarea destinației plății, sau prin chitanța care confirmă achitarea taxei de stat prin Serviciul guvernamental de plăți electronice (MPay).”

26. Art. 364 alin. (1) și 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”⁴,... în cererea de apel se indică inter alia motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

27. Art. 368 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

28. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).”

29. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

30. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

31. Art. 99 din Codul de procedură civilă:

„Încheierea judecătorească asupra cheltuielilor de judecată poate fi atacată odată cu atacarea fondului cauzei.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

32. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 14 martie 2024 și expediată recurentului, prin intermediul poștei electronice, la 19 martie 2024 (f.d. 80). Astfel, recursul declarat la 3 aprilie 2024, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului (f.d. 82).

33. Din materialele cauzei se atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 octombrie 2023 a fost admisă integral cererea de validare a popririi înaintată de administratorul insolabilității SRL „Blink

Comercial Group”, în proces de insolvență, Bostan Tatiana față de terț SRL „Crystalex Basic Works” și încasarea datoriei în mărime totală de 11 342 000 lei. S-a validat poprirea înființată de administratorul insolvenței SRL „Blink Comercial Group”, în proces de insolvență, Bostan Tatiana față de terț SRL „Crystalex Basic Works” în mărime totală de 11 342 000 lei. S-a încasat din contul terțului poprit SRL „Crystalex Basic Works”, în contul masei debitoare a SRL „Blink Comercial Group” – în proces de insolvență suma de 11 342 000 lei. S-a încasat din contul terțului poprit SRL „Crystalex Basic Works” în beneficiul statului suma de 50 000 lei cu titlu de taxă de stat.

34. La data de 27 octombrie 2023 SRL „Crystal Basic Works” a contestat cu apel nemotivat hotărârea primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul central din 13 octombrie 2023 cu emiterea unei soluții noi de respingere a cererii de validare a popririi.

35. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2024 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Crystal Basic Works” și i s-a comunicat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor și prezentarea cererii de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în sumă de 37 500 lei, cu acordarea în acest sens a unui termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii de a nu da curs.

36. La data de 9 februarie 2024 SRL „Crystalex Basic Works” a înaintat cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, invocând faptul că asupra conturilor bancare a apelantului SRL „Crystalex Basic Works”, a fost aplicat sechestru de către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor în două cauze penale pornite încă în anul 2020, pe care le consideră ilegale și abuzive, fiind contestate acțiunile organului de urmărire penală unde nu există o soluție definitivă asupra respectivelor petiții de către instanța de judecată. În vederea confirmării argumentelor invocate, apelantul a anexat la cererea privind scutirea de achitarea taxei de stat Decizia de sistare a executării activităților, tranzacțiilor sau bunurilor suspecte nr. 03/2-22-99d din 10 decembrie 2020.

37. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2024 a fost respinsă cererea înaintată de SRL „Crystalex Basic Works” privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel; repetat nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către SRL „Crystalex Basic Works” și s-a comunicat părții apelante despre necesitatea lichidării neajunsurilor statuate în prezenta încheiere și anume prezentarea cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în mărime de 37 500 lei cu acordarea în acest sens a unui termen suplimentar de 10 zile de la data recepționării încheierii de a nu da curs.

38. Respectiv, prin încheierea din 14 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată

„Crystalex Basic Works”, împotriva hotărârii din 13 octombrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul central.

39. Completul de judecată menționează că SRL „Crystal Basic Works” avea obligația nu doar de achitare a taxei de stat dar și de a depune și un apel motivat. Prin nedeplinirea apelului motivat, recurentul nu a remediat neajunsurile indicate de instanța de judecată, fapt care a condus la menținerea efectelor juridice ale actului contestat. Întrucât nu respectat procedura legală, responsabilitatea pentru neînălăturarea neajunsurilor revine exclusiv recurentului. Exercițarea drepturilor procesuale trebuie să se facă cu respectarea cerințelor de formă și fond impuse de lege, iar neîndeplinirea acestora nu poate fi imputată instanței

40. Apelanta SRL „Crystal Basic Works” urma să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale. Administratorul SRL „Crystal Basic Works”, Teodor Chistol, ca reprezentant legal al părții, fiind interesat în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile persoanei reprezentate de acces la instanță.

41. În contextul dat, instanța de recurs remarcă că în conformitate cu art.61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

42. Astfel, în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii defectuoase a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural survine aplicarea sancțiunilor procedurale, prevăzute de art.10 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

43. În lumina circumstanțelor expuse, instanța de recurs apreciază ca întemeiată poziția instanței de apel conform căreia apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile stabilite prin încheierile. Prin urmare, instanța de recurs respinge argumentele invocate de SRL „Crystal Basic Works” în susținerea poziției sale, considerându-le neîntemeiate și pur declarative, având în vedere că acestea contrazic înscrisurile din dosar.

44. Referitor la argumentul din recurs conform căruia instanța de apel ar fi trebuit să admită cererea de scutire de la plata taxei de stat, instanța de recurs îl consideră această susținere ca fiind lipsită de temei juridic. Chiar și în ipoteza în care cererea de scutire ar fi fost admisă, soluția finală a instanței nu putea fi alta decât restituirea cererii de apel, întrucât apelul motivat nu a fost depus de SRL „Crystal Basic Works”.

45. Mai mult, conform normelor procedurale aplicabile, încheierea prin care nu s-a dat curs apelului poate fi contestată împreună cu fondul cauzei, iar nu separat, ceea ce face ca acest argument să fie lipsit de relevanță în raport cu soluția pronunțată.

46. Completul de judecată subliniază că, deși recurentul formulează obiecții cu privire la aprecierea eronată de către instanța de apel a circumstanțelor relevante pentru temeinicia cererii de scutire de la plata taxei de stat, SRL „Crystal Basic Works” nu a contestat încheierile Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2024 și 13 februarie 2024.

47. Totodată, în speță, încheierea instanței de apel prin care s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel nu face obiectul prezentului recurs. Conform prevederilor art. 368 alin. (3) și art. 99 din Codul de procedură civilă, o astfel de încheiere trebuie contestată împreună cu încheierea de restituire a cererii de apel. Întrucât apelantul nu a formulat o astfel de contestație, instanța de recurs nu poate analiza legalitatea încheierii din 13 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău. Această limitare procedurală subliniază importanța respectării cadrului legal aplicabil în materia contestării încheierilor instanțelor, întrucât o omisiune procedurală din partea apelantului poate avea drept consecință imposibilitatea instanței de a examina anumite aspecte de legalitate.

48. Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel, or, Societatea cu Răspundere Limitată „Crystalex Basic Works” nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierile din 18 ianuarie 2024 și din 13 februarie 2024 și nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, în termenul stabilit.

49. Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, Curtea de Apel Chișinău corect a punctat că, apelantul în termenul acordat nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel în vederea înlăturării neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel, ceea ce a determinat restituirea cererii de apel, în temeiul art.369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

50. În aceeași ordine de idei, Completul de judecată notează că, Societatea cu Răspundere Limitată „Crystalex Basic Works”, contestând cu apel hotărârea primei instanțe, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (cauza Golder vs United Kingdom din 21 februarie 1975, cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012, cauza SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

51. Recurentul nu a dat dovadă de diligență în realizarea drepturilor sale, astfel, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor este

compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

52. Prin urmare, Completul de judecată constată că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Crystalex Basic Works”, deoarece nu s-a conformat indicațiilor stabilite prin încheierile din 18 ianuarie 2024 și din 13 februarie 2024 și nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în termenul indicat de instanța de apel.

53. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Crystalex Basic Works” și de a menține încheierea din 14 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

54. În conformitate cu art. 427 lit. a) și 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Crystalex Basic Works” împotriva încheierii din 14 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă