



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea demersului Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat),  
Andrei Mironov, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Gospodăriilor Țărănești „Izvoarele Lunguței” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”, cu privire la anularea actelor administrative, repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată,

(Dosarul nr. 2ac-462/24  
NR. PIGD 2-18006426-01-2ac-28112024)

Temeiul de strămutare a cauzei nu cade sub incidența prevederilor art. 43 alin.(2) lit.d) din Codul de procedură civilă.

20 februarie 2025  
*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 16 noiembrie 2015, avocatul Stănescu Valeriu în interesele Asociației Gospodăriilor Țărănești „Izvoarele Lunguței” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „GNF Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată privire la anularea actelor administrative, încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 5 ianuarie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Stănescu Valeriu în interesele Asociației Gospodăriilor Țărănești „Izvoarele Lunguței”.

3. Prin decizia din 17 mai 2018 a Curții de Apel Comrat a fost admisă cererea de apel depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Vadim Cravcesco, s-a casat integral hotărârea din 5 ianuarie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central și s-a trimis cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

4. Prin hotărârea din 5 ianuarie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, s-a considerat admisibilă cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Valeriu Stănescu în interesele Asociației Gospodăriilor Țărănești „Izvoarele Lunguței”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată, cu privirea la anularea actelor administrative, încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată. S-a anulat Actul nr. C029412 din 17 septembrie 2015 de depistare a încălcării clauzelor contractuale întocmit de reprezentantul furnizorului de energie electrică în privința consumatorului Asociația Gospodăriilor Țărănești „Izvoarele Lunguței” din sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia, NLC 3168355. S-a anulat Actul nr. DL8713623 din 17 septembrie 2015 de control a echipamentului de măsurare pentru consumatorii noncasnici întocmit de

reprezentantul furnizorului de energie electrică în privința consumatorului Asociația Gospodăriilor Țărănești „Izvoarele Lunguței” din sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia, NLC 3168355. S-a anulat factura pentru consum de energie electrică neevidențiată și TVA întocmită la data de 16 octombrie 2015 întocmit de reprezentantul furnizorului de energie electrică în privința consumatorului Asociația Gospodăriilor Țărănești „Izvoarele Lunguței”, sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia, NLC 3168355. S-a încasat de la Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată în favoarea Asociației Gospodăriilor Țărănești „Izvoarele Lunguței” sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia suma de 4 000 de lei drept compensare a cheltuielilor de asistență juridică. S-au respins ca fiind neîntemeiate cerințele privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 30 000 de lei.

5. La data de 18 ianuarie 2022, reprezentantul Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată, Vacarov Alexandru, nefiind de acord cu hotărârea judecătoreiei Cimișlia, sediul central din 05 ianuarie 2022, a declarat cerere de apel nemotivată, iar la 1 septembrie 2022 a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii sus menționate.

6. Prin decizia din 30 mai 2023 a Curții de Apel Comrat, s-a respins apelul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată împotriva hotărârii din 5 ianuarie 2022 a Judecătoreiei Cimișlia, sediul Central.

7. La 1 august 2023, Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Vadim Cravcesco, a declarat recurs împotriva deciziei din 30 mai 2023 a Curții de Apel Comrat.

8. Prin decizia din 6 noiembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Vadim Cravcesco, s-a casat decizia din 30 mai 2023 a Curții de Apel Comrat și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Comrat, în alt complet de judecată.

9. La 20 noiembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a înaintat demers Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea în ordine de apel, din motivul că la Curtea de Apel Comrat nu este posibil de a forma completul pentru examinarea cauzei nominalizate, deoarece judecătorii Andrei Mironov, Dmitrii Fujenco și Ștefan Starciuc anterior au fost în componența colegiului care a examinat în ordine de apel cauza nominalizată (f.d.91-97, Vol. II; f.d.214-223, Vol. III)

și în prezent judecători menționați nu pot participa în examinarea cauzei sus menționate, în temeiul art.49 alin.(2) din Codul de procedură civilă. Astfel, la înregistrarea cauzei nominalizate în programul PIGD, judecătorii Curții de Apel Comrat – Andrei Mironov, Dmitrii Fujenco și Ștefan Starciuc la înregistrarea cauzei nominalizate în programul PIGD, au fost indicați ca „judecători incompatibili”, de aceea nici prin intermediul PIGD, activitatea o exercită doar 4 judecători, nici manual nu este posibil de a forma un alt complet de judecată (f.d.39, Vol. IV).

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 43 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.”

11. Art.43 alin.(2) lit.d) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.”

12. Art. 43 alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

13. Art. 46 alin.(2) din Codul de procedură civilă:

„În instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.”

14. Art. 49 din Codul de procedură civilă:

„Judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.”

15. Este de menționat că la 13 iunie 2024, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr.135 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare), publicată în Monitorul Oficial al RM nr.271-274 din 27 iunie 2024, în vigoare din 27 decembrie 2024, au fost operate modificări la Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească și la Legea nr.76 din 21 aprilie 2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești.

16. Potrivit art. III alin. (2) pct.3) din Legea nr.135/2024:

„La data intrării în vigoare a prezentei legi: 3) Curtea de Apel Comrat fuzionează cu Curtea de Apel Cahul, formând Curtea de Apel Sud.”

17. Conform art. III alin.(3) din Legea nr.135/2024:

„Judecătorii curților de apel fuzionate conform alin.(2) pct.3) se consideră judecători ai Curții de Apel Sud.”

18. Reieșind din prevederile art. III alin.(10) din Legea nr.135/2024:

„Cererile pe cauzele penale, contravenționale, civile și de contencios administrativ, depuse la instanțele judecătorești reorganizate conform alin.(2) pct.3) din prezentul articol și art. II pct.1 și repartizate spre examinare judecătorilor care activează în sediile vizate, vor fi examinate, în condițiile legii, de către judecătorii cărora acestea le-au fost repartizate până la data intrării în vigoare a prezentei legi.”

19. Astfel, legiuitorul a stabilit condițiile de examinare a cauzelor repartizate judecătorilor din sediile arondate la alte judecătorii și judecătorilor Curții de Apel Comrat și Curții de Apel Cahul, până la intrarea în vigoare a Legii nr.135/2024, chiar dacă sediul a fost arondat către o altă judecătorie.

20. Potrivit Anexei nr.3 la Legea pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare) nr. 135 din 13 iunie 2024 (în vigoare 27 decembrie 2024), Curtea de Apel Sud are 2 sedii: sediul central Cahul și sediul secundar Comrat.

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele enunțate în demersul al Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecare în ordine de apel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră demersul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din motivele ce succed.

22. Din actele cauzei rezultă că prin decizia din 6 noiembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Vadim Cravcesco, s-a casat decizia din 30 mai 2023 a Curții de Apel Comrat și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Comrat, în alt complet de judecată.

23. La 20 noiembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov, a înaintat demers Curții Supreme de Justiție prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea acesteia în ordine de apel din motivul imposibilității formării completului de judecată în cadrul Curții de Apel Comrat, deoarece în cadrul instanței date de judecată activează doar 4 judecători, dintre care anterior judecătorii Andrei Mironov, Dmitrii Fujenco și Ștefan Starciuc și-au expus opinia pe marginea acestui litigiu, prin deciziile din 17 mai 2018 (f.d.91, Vol. II) și din

30 mai 2023 (f.d.214-223, Vol. III) a Curții de Apel Comrat, iar la înregistrarea cauzei respective în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pentru repartizarea dosarului, acești magistrați figurează ca „judecători incompatibili”, devenind astfel imposibilă substituirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Comrat la examinarea cauzei respective în ordine de apel, or, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă din lipsa de cadre (f.d.39, Vol. IV).

24. Completul de judecată remarcă că anterior judecătorii din cadrul Curții de Apel Comrat (în prezenta Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat): Andrei Mironov, Dmitrii Fujenco și Ștefan Starciuc au participat la examinarea prezentei cauze în ordine de apel, pronunțându-se în prin deciziile din 17 mai 2018 (f.d.91, Vol. II) și din 30 mai 2023 (f.d.214-223, Vol. III) a Curții de Apel Comrat.

25. După cum s-a menționat la pct.14-19 ale prezentei încheieri, prin Legea nr.135 din 13 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judecătorești), publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova nr.271-274 din 27 iunie 2024, în vigoare de la 27 decembrie 2024 (în continuare Legea nr. 135/2024), au fost operate modificări la Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească și la Legea nr. 76/2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești.

26. În contextul adoptării Legii nr. 135/2024, Consiliul Superior al Magistraturii la 10 decembrie 2024 a emis hotărârea nr.707/42 „Cu privire la unele aspecte ce țin de punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 135 din 13 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judecătorești)”.

27. Conform pct. 6 din hotărârea nr. 707/42 din 10 decembrie 2024 a Consiliului Superior al Magistraturii, cu referire la curțile de apel care fuzionează, este de menționat că conform art. III alin. (2) pct. 3) din Legea nr. 135/2024, Curtea de Apel Comrat fuzionează cu Curtea de Apel Cahul, formând Curtea de Apel Sud. Deci, s-a format o entitate nouă – Curtea de Apel Sud, care necesită a fi înregistrată legal.

28. Din conținutul pct. 8 al hotărârii nr.707/42 din 10 decembrie 2024 a Consiliului Superior al Magistraturii rezultă că, potrivit prevederilor art. III alin. (3) al Legii nr. 135/2024, judecătorii curților de apel fuzionate conform alin. (2) pct. 3) se consideră judecători ai Curții de Apel Sud.

29. Completul de judecată reține că la moment Curtea de Apel Sud își realizează activitatea conform competenței jurisdicționale în sedii: în sediul central Cahul și în sediul secundar Comrat.

30. Prin hotărârea nr. 718/44 din 23 decembrie 2024 „Cu privire la aprobarea modului de repartizare a judecătorilor la sediile instanțelor

judecătorești reorganizate, în vederea realizării prevederilor Legii nr.135 din 13 iunie 2024”, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat modul de repartizare a judecătorilor pentru instanțele reorganizate conform anexei la prezenta hotărâre.

31. Astfel, potrivit pct.1 din Anexa la hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 718/44 din 23 decembrie 2024, judecătorii care activează în sediile judecătoriilor și curților de apel nou create, se consideră judecători ai acestor instanțe prin efectul Legii nr. 135/2024 își continuă activitatea în funcția și în pozițiile stabilite anterior.

32. Reieșind din prevederile pct. 2 și pct.2.1 din Anexa la hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 718/44 din 23 decembrie 2024, în contextul reorganizării curților de apel conform Legii nr. 135/2024, devin judecători ai curților de apel, începând cu 27 decembrie 2024, după cum urmează: La Curtea de Apel Sud: sediul Cahul: BONDARENCO Natalia, MOVILĂ Vitalie, PILIPENCO Serghei; sediul Comrat: COLEV Grigori, FUJENCO Dmitrii, MIRONOV Andrei.

33. Prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 30 decembrie 2024, pentru a asigura buna funcționare a instanțelor judecătorești și a examina cauzele cu celeritate, au fost transferați temporar, începând cu 13 ianuarie 2025, până la ocuparea a 9 posturi vacante de judecător în cadrul Curții de Apel Sud, a următorilor judecători: BANC OV Evgheni, judecător din cadrul Judecătoriei Cahul, la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul; GORLENCO Inga, judecător din cadrul Judecătoriei Cahul, la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul și HUDOBA Valeri, judecător din cadrul Judecătoriei Comrat, la Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat.

34. Luând în considerare aspectele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat demersul al Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov cu privire la strămutarea cauzei, or, cu certitudine se constată faptul că la moment Curtea de Apel Sud este funcțională și în cadrul acestei instanțe de judecată pot fi constituite complete de judecată întru soluționarea prezentei cauze în ordine de apel, fapt ce atestă că temeiul care a servit pentru solicitarea strămutării cauzei nu cade sub incidența prevederilor art. 43 alin.(2) lit. d) din Codul de procedură civilă, or, substituirea judecătorilor care sunt incompatibili de a judeca dosarul este posibilă, respectiv, nu constituie temei de strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în gard.

35. În condițiile constatate, și având în vedere că în cadrul Curții de Apel Sud sunt suficienți judecători pentru constituirea completelor de judecată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge

ca neîntemeiat demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov cu privire la strămutarea la o altă instanță de judecată egală în grad a cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Gospodăriilor Țărănești „Izvoarele Lunguței” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Sotate cu Răspundere Limitată”, intervenient accesoriu Sotatea pe Acțiuni „Moldtelecom”, cu privire la anularea actelor administrative, repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată, pentru judecarea acesteia în ordine de apel.

36. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4), art. 46 alin. (2) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru judecare în ordine de apel.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Gospodăriilor Țărănești „Izvoarele Lunguței” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Sotate cu Răspundere Limitată”, intervenient accesoriu Sotatea pe Acțiuni „Moldtelecom”, cu privire la anularea actelor administrative, repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată, se restituie Curții de Apel Sud, pentru judecarea acesteia în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă