



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depusă de FCP „Pegas” SRL, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către FCP „Pegas” SRL împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, terț Consiliul municipal Chișinău privind anularea refuzului și obligarea la pregătirea actelor,

*(Dosarul nr. 2ac-28/25  
nr. PIGD 2-21153521-01-2ac-05022025)*

Consecințele depunerii cererii de strămutare care nu se încadrează în temeiurile strămutării unei cauze de contencios administrativ.

20 februarie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de FCP „Pegas” SRL cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. În data de 18 octombrie 2021 FCP „Pegas” SRL a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, terț Consiliul municipal Chișinău prin care a solicitat recunoașterea ilegalității și anularea răspunsului nr. 03-111/4446 din 17 septembrie 2021, obligarea Primarului municipiului Chișinău de a transmite actele către Consiliul municipal Chișinău privind emiterea deciziei de semnare a contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor aferente bunurilor imobile deținute în proprietate la prețul de piață conform raportului de evaluare.

2. Prin hotărârea din 24 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a anulat actul administrativ nr. 21/1616-p din 09 august 2021 privind refuzul admiterii solicitării reclamantei FCP „Pegas” SRL și actul administrativ nr. 03-111/4446 din 17 septembrie 2021 emis în procedura prealabilă, s-a obligat Primarul general al municipiului Chișinău să efectueze acțiuni de pregătire a materialelor și să prezinte Consiliului municipal Chișinău documentele necesare pentru adoptarea deciziei privind vânzarea terenurilor aferente bunurilor imobile deținute în proprietate de reclamanta FCP „Pegas” SRL, la prețul de piață conform raportului de evaluare nr. 1087.

3. Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel de către Primarul general al municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău.

4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza menționată a fost repartizată în mod aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, completului de judecată: Victoria Sîrbu, Veronica Negru, Angela Braga.

5. În data de 20 ianuarie 2025 FCP „Pegas” SRL, în temeiul art. 43, alin. (2), lit. f) din codul de procedură civilă, a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

6. În motivarea cererii FCP „Pegas” SRL a menționat că în speță, se constată circumstanțe care generează îndoieli obiective justificate privind nepărtinirea și imparțialitatea instanței de apel la examinarea prezentei cauze, suspiciuni care urmează a fi evitate și înlăturate. Or, fixarea ședințelor

de judecată în termeni cât mai restrânși pentru a fi emisă o hotărâre cât mai rapidă la caz, denotă că nepărtinirea instanței ar putea fi știrbită, iar cauza ar putea să nu fie examinată în mod echitabil și eficient, existând riscul influențării mersului corect și echitabil al procesului de judecată.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 37 din Codul administrativ reglementează că:

„La înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.”

8. Art. 189, alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.”

9. Art. 191, alin. (4) din Codul administrativ stipulează că:

„Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.”

10. Art.192, alin. (1) din Codul administrativ relevă că:

„Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.”

11. Art. 193, alin. (2) din Codul administrativ reglementează că:

„Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.”

12. Art. 195 din Codul administrativ prevede următoarele:

„Procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

13. Art.197 din Codul administrative statuează că:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

14. Art.198 alin. (3) din Codul administrativ prevede că:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

15. Art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă stabilește că:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Din actele cauzei reiese că, prezenta cauză se află pe rolul Curții de Apel Centru, la etapa examinării cererii de apel depuse de către Primarul general al municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău împotriva hotărârii din 24 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

17. FCP „Pegas” SRL a solicitat, în baza art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, motivând existența îndoielei obiective justificate privind nepărtinirea și imparțialitatea instanței de apel la examinarea prezentei cauze.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează, că argumentul formulat pentru strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în conformitate cu art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă, nu poate fi reținut. Întrucât prezenta cauză și incidentele procedurale ce pot apărea în timpul examinării acesteia sunt reglementate exclusiv de prevederile Codului administrativ.

19. Articolul 198, alin. (3) din Codul administrativ stabilește în mod exhaustiv temeiurile pentru strămutarea unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta de același grad.

20. La caz, întru susținerea cererii privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad a fost invocat faptul că fixarea ședințelor de judecată în termeni cât mai restrânși pentru a fi emisă o hotărâre cât mai rapidă la caz, denotă că nepărtinirea instanței ar putea fi știrbită, iar cauza ar putea să nu fie examinată în mod echitabil și eficient, existând riscul influențării mersului corect și echitabil al procesului de judecată.

21. Astfel, legiuitorul a prevăzut în mod limitativ circumstanțele care pot justifica strămutarea cauzei. În cererea depusă de FCP „Pegas” SRL argumentul invocat nu se încadrează în niciuna dintre circumstanțele enumerate în art. 198, alin. (3) din Codul administrativ, ceea ce înseamnă că cererea de strămutare nu este întemeiată conform prevederilor legale.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază, că din sensul art. 198, alin. (3) din Codul administrativ, strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad este posibilă doar atunci când, din cauza recuzării sau abținerii unuia sau mai multor judecători ori din alte motive bine întemeiate, nu este posibilă înlocuirea judecătorilor, sau atunci când, din circumstanțe excepționale, instanța nu poate funcționa pentru o perioadă îndelungată.

23. În condițiile speței, nu sunt identificate circumstanțe excepționale care să împiedice Curtea de Apel Centru să funcționeze pe o perioadă îndelungată și nici motive care să facă imposibilă substituirea judecătorilor

Curții de Apel Centru pentru formarea unui complet care să examineze această cauză de contencios administrativ.

24. Mai mult, având în vedere circumstanțele speței și argumentele formulate în susținerea cererii de strămutare a cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată, pe baza materialelor din dosar, că niciunul dintre judecătorii din completul Curții de Apel Centru, căruia i-a fost repartizată cauza spre examinare în recurs, nu a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale.

25. Se evidențiază că legislația în vigoare oferă participanților la proces mecanisme adecvate pentru a solicita recuzarea unui judecător, în situațiile în care există motive justificate de îndoială privind imparțialitatea acestuia.

26. În acest context, completul de judecată observă că, din documentele cauzei, reiese clar că aceste mecanisme nu au fost utilizate de către FCP „Pegas” SRL

27. În acest context, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că nu are dreptul de a substitui voința imperativă a legiuitorului, reflectată în normele de procedură administrativă, pentru a admite un demers lipsit de temeinicie.

28. Simple presupuneri invocate de o parte într-un proces, fără dovezi clare sau argumente întemeiate, nu sunt suficiente pentru a justifica strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad. În cadrul legal, schimbarea instanței competente să examineze o cauză este o măsură excepțională, aplicabilă doar atunci când există motive bine întemeiate care pun la îndoială imparțialitatea sau capacitatea de a judeca obiectiv a judecătorilor desemnați inițial.

29. Legislația prevede că, astfel de cereri de strămutare trebuie susținute de dovezi clare privind lipsa de imparțialitate sau de circumstanțe excepționale care împiedică completul desemnat să examineze obiectiv cazul. Simpla suspiciune sau percepția subiectivă a uneia dintre părți nu poate fi considerată un temei juridic suficient, întrucât, dacă ar fi acceptate astfel de argumente fără fundament solid, s-ar crea un precedent periculos. Astfel, orice parte nemulțumită ar putea solicita strămutarea procesului, ceea ce ar afecta stabilitatea sistemului judiciar și ar împiedica funcționarea eficientă a instanțelor.

30. Prin urmare, pentru a menține integritatea procesului judiciar și pentru a respecta competențele instanțelor desemnate, este esențial ca cererile de strămutare să fie întemeiate pe motive reale și demonstrabile. Fără un temei solid, instanța competentă rămâne aceea care a fost desemnată inițial pentru a judeca speța.

31. Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de FCP „Pegas” SRL, cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad.

32. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198, alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de către FCP „Pegas” SRL cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad.

Restituie cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către FCP „Pegas” SRL împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, terț Consiliul municipal Chișinău privind anularea refuzului și obligarea la pregătirea actelor, Curții de Apel Centru pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă