



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea demersului Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul), Galina Vavrin, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecare în ordine de revizuire,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Panțîri împotriva Biroului vamal Sud, privind anularea deciziei de regularizare nr.215 din 05 septembrie 2023,

*(Dosarul nr.2ac-487/24
nr. PIGD 2-24028689-01-2ac-09122024)*

Consecințele depunerii cererii de strămutare care nu se încadrează în temeiurile strămutării unei cauze de contencios administrativ.

20 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul), Galina Vavrin, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Ion Malanciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni,
Diana Stănilă, *Judecători*,
constată următoarele:

ÎN FAPT

1.În data de 13 martie 2024 Iurie Panțîri a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Biroului vamal Sud, prin care a solicitat anularea deciziei de regularizare nr.215 din data de 05 septembrie 2023 și compensarea cheltuielilor de judecată.

2.Prin încheierea din 24 iunie 2024 a Judecătoria Cahul, sediul central s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de Iurie Panțîri împotriva Biroului vamal Sud, privind anularea deciziei de regularizare nr.215 din 05 septembrie 2023. S-a explicat reclamantului, că inadmisibilitatea acțiunii exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

3.Încheierea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către avocatul Roman Stici în interesele reclamantului Panțîri Iurie.

4.Curtea de Apel Cahul prin decizia din data de 09 octombrie 2024 a declarat inadmisibil recursul depus de către avocatul Roman Stici în interesele reclamantului Panțîri Iurie.

5.În data de 30 octombrie 2024 avocatul Roman Stici în interesele lui Panțîri Iurie a depus cerere de revizuire asupra deciziei din data de 09 octombrie 2024 a Curții de Apel Cahul.

6.Potrivit fișei de repartizare a dosarului cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Panțîri împotriva Biroului vamal Sud, privind anularea deciziei de regularizare nr.215 din 05 septembrie 2023, a fost repartizată pentru examinare în ordine de revizuire completului de judecată format din judecătorii Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenschii.

7.În data de 11 noiembrie 2024 judecătorii Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenschii au declarat abținere de la examinarea cauzei în ordine de revizuire.

8.Prin încheierea din data de 13 noiembrie 2024 a Curții de Apel Cahul s-a admis declarația de abținere a judecătorilor Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenschii de la examinarea cererii de revizuire depusă de către avocatul Roman Stici în interesele lui Panțîri Iurie.

9. În data de 11 noiembrie 2024 judecătorul Serghei Pilipenco a declarat abținere de la examinarea cauzei în ordine de revizuire.

10. Prin încheierea din data de 29 noiembrie 2024 a Curții de Apel Cahul s-a admis declarația de abținere a judecătorului Serghei Pilipenco de la examinarea cererii de revizuire depusă de către avocatul Roman Stici în interesele lui Panțîri Iurie.

11. La 10 decembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin a înaintat demers Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea acesteia în ordine de revizuire din motivul imposibilității formării completului de judecată în cadrul Curții de Apel Cahul, deoarece la moment în cadrul instanței date de judecată activează 5 judecători, dintre care 3 judecători (Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenschii și Serghei Pilipenco) și-au declarat abțineri de la judecarea prezentei cauze, care au fost admise prin încheierile Curții de Apel Cahul din 13 noiembrie 2024 și 28 noiembrie 2024, fiind astfel compatibili doar 2 judecători (Galina Vavrin și Natalia Bondarenco), însă nu este posibil de format complet de judecată, fapt ce se confirmă prin informația din Programul Integral de Gestionare a Dosarelor, din care considerente se impune necesitatea strămutării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea cauzei în ordine de revizuire, or, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă din lipsa de cadre.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 37 din Codul administrativ reglementează că:

„La înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.”

13. Art. 189, alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.”

14. Art. 193, alin. (2) din Codul administrativ reglementează că:

„Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.”

15. Art. 197 din Codul administrative statuează că:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

16. Art. 198 alin. (3) din Codul administrativ prevede că:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau

mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

17. Art. III alin.(2), pct.3) din Legea nr.135 din 13 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (*revizuirea hărții judiciare*), prevede că:

„La data intrării în vigoare a prezentei legi: Curtea de Apel Comrat fuzionează cu Curtea de Apel Cahul, formând Curtea de Apel Sud.”

18. Art. III alin.(3) din Legea nr.135 din 13 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (*revizuirea hărții judiciare*), reglementează că:

„Judecătorii curților de apel fuzionate conform alin.(2) pct.3) se consideră judecători ai Curții de Apel Sud.”

19. Art. III alin.(3) din Legea nr.135 din 13 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (*revizuirea hărții judiciare*), stabilește că:

„Cererile pe cauzele penale, contravenționale, civile și de contencios administrativ, depuse la instanțele judecătorești reorganizate conform alin.(2) pct.3) din prezentul articol și art. II pct.1 și repartizate spre examinare judecătorilor care activează în sediile vizate, vor fi examinate, în condițiile legii, de către judecătorii cărora acestea le-au fost repartizate până la data intrării în vigoare a prezentei legi.”

20. Potrivit Anexei nr.3 la Legea pentru modificarea unor acte normative (*revizuirea hărții judiciare*) nr.135 din 13 iunie 2024 Curtea de Apel Sud are 2 sedii: sediul central Cahul și sediul secundar Comrat.

MOTIVAREA INSTANȚEI

21.Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele enunțate în demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul), Galina Vavrin cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecare în ordine de revizuire, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră demersul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.

22. Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin a înaintat demers Curții Supreme de Justiție, privind strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea acesteia în ordine de revizuire din motivul imposibilității formării completului de judecată în cadrul Curții de Apel Cahul pentru examinarea prezentei cauze, deoarece la acel moment în cadrul instanței activau doar 5 judecători, dintre care 3 judecători au declarat abținere de la judecată.

23.Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că legiuitorul prin adoptarea Legii nr.135 din 13 iunie 2024 a stabilit condițiile de examinare a cauzelor repartizate judecătorilor din sediile arondate la alte judecătorii și judecătorilor Curții de Apel Comrat și Curții de Apel Cahul, până

la intrarea în vigoare a Legii nr.135 din 13 iunie 2024, chiar dacă sediul a fost arondat către o altă judecătorie.

24.Totodată, în contextul adoptării Legii nr.135 din 13 iunie 2024, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii la 10 decembrie 2024 a emis hotărârea nr.707/42 cu privire la unele aspecte ce țin de punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 135 din 13 iunie 2024.

Astfel, la pct.6 din hotărârea nr.707/42 din 10 decembrie 2024, a menționat că Curtea de Apel Comrat fuzionează cu Curtea de Apel Cahul, formând Curtea de Apel Sud. Deci, s-a format o entitate nouă – Curtea de Apel Sud, care necesită a fi înregistrată legal, iar potrivit pct.8 a hotărârii nr.707/42 din 10 decembrie 2024 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultă că, potrivit prevederilor art. III alin. (3) al Legii nr. 135 din 13 iunie 2024, judecătorii curților de apel fuzionate conform alin. (2) pct. 3) se consideră judecători ai Curții de Apel Sud.

25.În aceste circumstanțe completul de judecată reține că la moment Curtea de Apel Sud își realizează activitatea conform competenței jurisdicționale în 2 sedii: în sediul central Cahul și în sediul secundar Comrat.

26.Prin hotărârea nr.718/44 din 23 decembrie 2024 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat modul de repartizare a judecătorilor pentru instanțele reorganizate conform anexei la prezenta hotărâre.

Astfel, potrivit pct.1 din Anexa la hotărârea nr.718/44 din 23 decembrie 2024, judecătorii care activează în sediile judecătoriilor și curților de apel nou create, se consideră judecători ai acestor instanțe prin efectul Legii nr.135 din 13 iunie 2024 își continuă activitatea în funcția și în pozițiile stabilite anterior.

27.Reieșind din prevederile pct.2 și pct.2.1 din Anexa la hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.718/44 din 23 decembrie 2024, devin judecători ai curților de apel, începând cu 27 decembrie 2024, după cum urmează: La Curtea de Apel Sud: **sediul Cahul:** BONDARENCO Natalia, MOVILĂ Vitalie, PILIPENCO Serghei; **sediul Comrat:** COLEV Grigori, FUJENCO Dmitrii, MIRONOV Andrei.

28.Totodată, prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 30 decembrie 2024, pentru a asigura buna funcționare a instanțelor judecătorești și a examina cauzele cu celeritate, au fost transferați temporar, începând cu 13 ianuarie 2025, până la ocuparea a 9 posturi vacante de judecător în cadrul Curții de Apel Sud, a următorilor judecători: BANCOCV Evgheni, judecător din cadrul Judecătoriei Cahul, la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul; GORLENCO Inga, judecător din cadrul Judecătoriei Cahul, la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul și HUDOBA Valeri, judecător din cadrul Judecătoriei Comrat, la Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat.

29.Ținând cont de cele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat demersul al Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul), Galina Vavrin cu privire la strămutarea cauzei, or, cu certitudine se constată faptul că la moment

Curtea de Apel Sud este funcțională și în cadrul acestei instanțe de judecată pot fi constituite complete de judecată întru soluționarea prezentei cauze în ordine de revizuire.

30. Prin urmare, temeiul care a servit pentru solicitarea strămutării cauzei nu cade sub incidența prevederilor art. 198, alin. (3) din Codul administrativ, din motiv că substituirea judecătorilor care sunt incompatibili de a judeca dosarul este posibilă, respectiv, nu constituie temei de strămutare a cauzei la o altă instanța de judecată egală în gard.

31. Din considerentele menționate și având în vedere că în cadrul Curții de Apel Sud sunt suficienți judecători pentru constituirea completelor de judecată, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge ca neîntemeiat demersul al Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul), Galina Vavrin.

32. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198, alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge demersul al Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul), Galina Vavrin, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecare în ordine de revizuire.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Panțîri împotriva Biroului vamal Sud, privind anularea deciziei de regularizare nr.215 din 05 septembrie 2023, se restituie Curții de Apel Sud, pentru judecarea acesteia în ordine de revizuire.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă