



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea demersului Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecare în ordine de apel,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Executorul judecătoresc Oleg Șevcenco împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” privind declararea ilegalității refuzului, obligarea examinării petiției și efectuării recalculării gazelor naturale consumate, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr.2ac-433/24
NR. PIGD 2-18008236-01-2ac-15112024)*

Temeiul de strămutare a cauzei nu cade sub incidența prevederilor art.43 alin.(2) lit.d) din Codul de procedură civilă.

20 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni,
Diana Stănilă, *Judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 august 2018, Executorul judecătoresc Oleg Șevcenco, reprezentat de avocatul Vladislav Berezovschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” (în continuare SA „Moldovagaz”), prin care a solicitat constatarea ilegalității refuzului SA „Moldovagaz” de a examina petiția înaintată la 21 iunie 2018 cu nr. de ieșire 639R, recepționată la 22 iunie 2018; obligarea S.A. „Moldovagaz” să examineze petiția înaintată la 21 iunie 2018 cu nr. de ieșire 639R, recepționată la 22 iunie 2018, cu informarea lui despre rezultatele examinării petiției; obligarea SA „Moldovagaz” să-i recalculeze costul gazelor naturale consumate la locul de consum în lunile ianuarie-martie 2018 conform Hotărârii Consiliului de Administrare al ANRE nr. 88/2018 din 16 martie 2018, prin excluderea și returnarea sumei de 5874,53 de lei; încasarea din contul pârâtei în beneficiul său a prejudiciului moral cauzat prin neexaminarea petiției și nesoluționarea cerințelor expuse în ea în mărime de 10000 de lei, precum și a cheltuielilor de judecată compuse din onorariul pentru asistența juridică a avocatului în mărime de 4000 de lei (f.d.1-3, vol.I).

2. Prin hotărârea din 15 iulie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Executorul judecătoresc Oleg Șevcenco (f.d.121, Vol.I).

3. Prin decizia din 09 martie 2023 a Curții de Apel Comrat, s-a admis cererea de apel declarată de Executorul judecătoresc Oleg Șevcenco, reprezentat de avocatul Vladislav Berezovschi, fiind casată integral hotărârea din 15 iulie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată (f.d.176-181, Vol.I).

4. În cadrul ședinței de judecată din 27 mai 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, Executorul judecătoresc Oleg Șevcenco, reprezentat de avocatul Vladislav Berezovschi a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat constatarea ilegalității refuzului SA „Moldovagaz” de a

examina petiția înaintată la 21 iunie 2018 cu nr. de ieșire 639R, recepționată la 22 iunie 2018; încasarea din contul pârâtei în beneficiul său a prejudiciului moral cauzat prin neexaminarea petiției și nesoluționarea cerințelor expuse în ea în mărime de 10000 de lei, precum și a cheltuielilor de judecată compuse din onorariul pentru asistența juridică a avocatului în mărime de 4000 de lei (f.d.32-34, Vol.II).

5. Prin hotărârea din 25 iunie 2024 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Executorul judecătoresc Oleg Șevcenco (f.d.81, Vol.II).

6. La 09 iulie 2024, Executorul judecătoresc Oleg Șevcenco, reprezentat de avocatul Vladislav Berezovschi a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 25 iunie 2024 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii sale de chemare în judecată (f.d.86, Vol.II).

7. La 13 noiembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a înaintat demers Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinare în ordine de apel, din motivul că la Curtea de Apel Comrat nu este posibil de a forma completul pentru examinarea cauzei nominalizate, deoarece judecătorii Grigori Colev și Ștefan Starciuc anterior au fost în componența colegiului care a examinat în ordine de apel cauza nominalizată (f.d.177-181, vol.I) și în prezent judecătorii menționați nu pot participa în examinarea cauzei sus menționate, în temeiul art.49 alin.(2) din Codul de procedură civilă. Astfel, la înregistrarea cauzei nominalizate în programul PIGD, judecătorii Curții de Apel Comrat Grigori Colev și Ștefan Starciuc, au fost indicați ca „judecători incompatibili”, de aceea nici prin intermediul PIGD, nici manual nu este posibil de a forma un alt complet de judecată, odată ce activitatea instanței o exercită doar 4 judecători (f.d. 95,vol.II).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art.43 alin.(1), (2) lit.d) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

9. Art.46 alin.(2) din Codul de procedură civilă:

„(2) În instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.”

10. Art. 49 alin.(2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.”

11. La 13 iunie 2024, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr.135 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare), publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.271-274 din 27 iunie 2024, în vigoare din 27 decembrie 2024, au fost operate modificări la Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească și la Legea nr.76 din 21 aprilie 2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești.

12. Art. III alin.(2) pct.3), alin.(3) și (10) din Legea pentru modificarea unor acte normative (*revizuirea hărții judiciare*) nr.135 din 13 iunie 2024 (*în vigoare 27.12.2024*), reglementează că:

„(2) La data intrării în vigoare a prezentei legi:

3) Curtea de Apel Comrat fuzionează cu Curtea de Apel Cahul, formând Curtea de Apel Sud;

(3) Judecătorii curților de apel fuzionate conform alin.(2) pct.3) se consideră judecători ai Curții de Apel Sud. Unitățile de grefier și de asistent judiciar din cadrul curților de apel fuzionate vor fi transferate la Curtea de Apel Sud. Grefierii și asistenții judiciari din cadrul curților de apel fuzionate vor fi angajați în mod prioritar la Curtea de Apel Sud.

(10) Cererile pe cauzele penale, contravenționale, civile și de contencios administrativ, depuse la instanțele judecătorești reorganizate conform alin.(2) pct.3) din prezentul articol și art.II pct.1 și repartizate spre examinare judecătorilor care activează în sediile vizate, vor fi examinate, în condițiile legii, de către judecătorii cărora acestea le-au fost repartizate până la data intrării în vigoare a prezentei legi.”

13. Astfel, legiuitorul a stabilit condițiile de examinare a cauzelor repartizate judecătorilor din sediile arondate la alte judecătorii și judecătorilor Curții de Apel Comrat și Curții de Apel Cahul, până la intrarea în vigoare a Legii nr.135/2024, chiar dacă sediul a fost arondat către o altă judecătorie.

14. Potrivit Anexei nr.3 la Legea pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare) nr.135 din 13 iunie 2024 (*în vigoare 27.12.2024*), Curtea de Apel Sud are 2 sedii: sediul central Cahul și sediul secundar Comrat.

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele enunțate în demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecare în ordine de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră demersul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din motivele ce succed.

16. Din actele cauzei rezultă că la 09 iulie 2024, Executorul judecătoresc Oleg Șevenco, reprezentat de avocatul Vladislav Berezovschi a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 25 iunie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii sale de chemare în judecată (f.d.86, Vol.II).

17. Potrivit datelor extrase din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, sistemul nu a repartizat cauza nr. 2-18008236-06-2a-12112024, din lipsa judecătorilor compatibili (f.d.95, vol.II).

18. La 13 noiembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov, a înaintat demers Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea acesteia în ordine de apel din motivul imposibilității formării completului de judecată în cadrul Curții de Apel Comrat, deoarece în cadrul instanței date de judecată activează doar 3 judecători, dintre care anterior judecătorii Grigori Colev și Ștefan Starciuc și-au expus opinia pe marginea acestui litigiu, expunându-se în decizia din 09 martie 2023 a Curții de Apel Comrat (f.d.176-181, vol.I), iar la înregistrarea cauzei respective în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pentru repartizarea dosarului, acești magistrați figurează ca „judecători incompatibili”, devenind astfel imposibilă substituirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Comrat la examinarea cauzei respective în ordine de apel, or, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă din lipsa de cadre (f.d.96, vol.II).

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că anterior judecătorii din cadrul Curții de Apel Comrat (în prezenta Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat): Grigori Colev și Ștefan Starciuc au participat la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs, pronunțându-se în decizia din 08 august 2024 a Curții de Apel Comrat (a se vedea pct.3).

20. După cum s-a menționat la pct.11-14 ale prezentei încheieri, prin Legea nr.135 din 13 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judecătorești), publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova nr.271-274 din 27 iunie 2024, în vigoare de la 27 decembrie 2024 (în continuare Legea nr.135/2024), au fost operate modificări la Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească și la Legea nr.76/2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești.

21. În contextul adoptării Legii nr.135/2024, Consiliul Superior al Magistraturii la 10 decembrie 2024 a emis Hotărârea nr.707/42 „Cu privire la unele aspecte ce țin de punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 135 din 13.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judecătorești)”.

22. Potrivit pct.6 din Hotărârea nr.707/42 din 10 decembrie 2024 a Consiliului Superior al Magistraturii, cu referire la curțile de apel care

fuzionează, este de menționat că conform art. III alin. (2) pct. 3) din Legea nr. 135/2024, Curtea de Apel Comrat fuzionează cu Curtea de Apel Cahul, formând Curtea de Apel Sud. Deci, s-a format o entitate nouă – Curtea de Apel Sud, care necesită a fi înregistrată legal.

23. Din pct.8 a Hotărârii nr.707/42 din 10 decembrie 2024 a Consiliului Superior al Magistraturii rezultă că, potrivit prevederilor art. III alin. (3) al Legii nr. 135/2024, judecătorii curților de apel fuzionate conform alin. (2) pct. 3) se consideră judecători ai Curții de Apel Sud.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la moment Curtea de Apel Sud își realizează activitatea conform competenței jurisdicționale în 2 sedii: în sediul central Cahul și în sediul secundar Comrat.

25. Prin Hotărârea nr.718/44 din 23 decembrie 2024 „Cu privire la aprobarea modului de repartizare a judecătorilor la sediile instanțelor judecătorești reorganizate, în vederea realizării prevederilor Legii nr.135 din 13 iunie 2024”, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat modul de repartizare a judecătorilor pentru instanțele reorganizate conform anexei la prezenta hotărâre.

26. Astfel, potrivit pct.1 din Anexa la Hotărârea CSM nr.718/44 din 23 decembrie 2024, judecătorii care activează în sediile judecătoriilor și curților de apel nou create, se consideră judecători ai acestor instanțe prin efectul Legii nr.135/2024 își continuă activitatea în funcția și în pozițiile stabilite anterior.

27. Reieșind din prevederile pct.2 și pct.2.1 din Anexa la Hotărârea CSM nr.718/44 din 23 decembrie 2024, în contextul reorganizării curților de apel conform Legii nr. 135/2024, devin judecători ai curților de apel, începând cu 27 decembrie 2024, după cum urmează: La Curtea de Apel Sud: sediul Cahul: BONDARENCO Natalia, MOVILĂ Vitalie, PILIPENCO Serghei; sediul Comrat: COLEV Grigori, FUJENCO Dmitrii, MIRONOV Andrei.

28. Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 30 decembrie 2024, pentru a asigura buna funcționare a instanțelor judecătorești și a examina cauzele cu celeritate, au fost transferați temporar, începând cu 13 ianuarie 2025, până la ocuparea a 9 posturi vacante de judecător în cadrul Curții de Apel Sud, a următorilor judecători: BANCOV Evgheni, judecător din cadrul Judecătoriei Cahul, la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul; GORLENCO Inga, judecător din cadrul Judecătoriei Cahul, la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul și HUDOBA Valeri, judecător din cadrul Judecătoriei Comrat, la Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat.

29. Ținând cont de cele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov cu privire la strămutarea cauzei, or, cu certitudine se constată faptul că la moment Curtea de Apel Sud este funcțională și în

cadrul acestei instanțe de judecată pot fi constituite complete de judecată întru soluționarea prezentei cauze în ordine de apel, fapt ce atestă că temeiul care a servit pentru solicitarea strămutării cauzei nu cade sub incidența prevederilor art.43 alin.(2) lit.d) din Codul de procedură civilă, întrucât substituirea judecătorilor care sunt incompatibili de a judeca dosarul este posibilă, respectiv, nu constituie temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

30. Date fiind cele constatate, și având în vedere că în cadrul Curții de Apel Sud sunt suficienți judecători pentru constituirea completelor de judecată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge ca neîntemeiat demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov cu privire la strămutarea la o altă instanță de judecată egală în grad a cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Executorul judecătoresc Oleg Șevcenco împotriva SA „Moldovagaz” privind declararea ilegalității refuzului, obligarea examinării petiției și efectuării recalculării gazelor naturale consumate, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, pentru judecarea acesteia în ordine de apel.

31. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art.43 alin.(2) lit.d) și alin.(4), art.46 alin.(2) și art.269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat), Andrei Mironov, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecare în ordine de apel.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Executorul judecătoresc Oleg Șevcenco împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” privind declararea ilegalității refuzului, obligarea examinării petiției și efectuării recalculării gazelor naturale consumate, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, se restituie Curții de Apel Sud, pentru judecarea acesteia în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă